

Mottakere:
Representantskapet i HAF IKS
Styret i HAF IKS



Dato: 3. oktober 2025

Innkalling til representantskapsmøte i HAF IKS

Sted: HAF – Nordre gate 21, undervisningsrom 3. etg.

Tid: 31.10.2025, kl. 10:00 – 13:00

Saksliste:

- 11/25 Godkjenning av innkalling og saksliste
- 12/25 Valg av to representanter til signering av protokoll
- 13/25 Driftsorientering
- 14/25 Endring av renovasjonsforskrift
- 15/25 Utvidelse av låneramme
- 16/25 Budsjett og budsjettforutsetninger
- 17/25 Økonomiplan
- 18/25 Gebyrfastsettelse
- 19/25 Valg av revisor
- 20/25 Eventuelt

Vedlagt er sakspapirer til møtet. Viser til tidligere utsendt informasjon angående sak 15/25, hvor sakspapirer vil bli ettersendt. Iht. krav i IKS-loven vil møtet bli streamet. Det vil bli servert lunsj under møtet.

For representantskapets leder,

Merethe Aasen
Daglig leder

SAK 11/25

Godkjenning av innkalling og saksliste

Forslag til vedtak: Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste.

Saksunderlag:

- Innkalling representantskapsmøte 2-25

SAK 12/25

Valg av 2 representanter til signering av protokoll

Forslag til vedtak: Ingen forslag

Saksunderlag:

- Notat nedenfor
-

Sammendrag av saken:

Det skal velges to representanter i tillegg til representantskapets leder.

SAK 13/25

Driftsorientering

Forslag til vedtak: Representantskapet tar saken til orientering.

Saksunderlag:

- Benchmarkrapport HAF IKS 2025
 - Notat nedenfor
 - Informasjon fra daglig leder under møtet
-

Sammendrag av saken:

Sorteringshallen

Beskrivelse: Todelt entreprise hvor Tre og Betong AS utfører grunn- og betongarbeider og Systemhall AS oppfører selve bygget.

Fremdrift: Selve bygget og slukkesystem er ferdigstilt. Vi planlegger å ta i bruk bygget så godt vi kan i perioden frem til vi har tilstrekkelig arbeidshøyde. I denne perioden skal vi teste ulike løsninger.

Høydeutfordringer: Vi har sendt søknad til kommunen om en endring av eksisterende reguleringsplan for området. Endringen er begrenset til området hvor sorteringshallen står, i tillegg til 5 meter ut fra veggene. Vi søker om en mønehøyde på 16 meter. Dette tilsvarer 4 meter ekstra høyde. Det absolutte behovet er 3 meter. Forventet svar i oktober.

Prosjektreghnskapet:

Prosjektreghnskapet viser en forventet totalkostnad på 38,2 millioner. Dette er 7,1 millioner over opprinnelig tilbud. Beskrivelse av endringer og kostnadsdrivere:

- Prosjektering: Økt aktivitet forbindelse med endringer, fremdriftsmåling og byggemøter.
- Grunnarbeid: Forberedelser til grunnarbeid og større behov for oppfylling av uteområdet enn antatt.
- Brann: Automatisk slukkesystem var ikke hensyntatt i anbudet. Krav fra KLP. Det oppstod behov for utvendig teknisk rom ifm. slokkeanlegget.
- Avløp: Løsning for avløp er ikke hensyntatt i anbudet. Nødvendig med fordrøyningstank og tilknytting til renseanlegget.

Slambehandling på Langvassheia

Det er krav om at avløpsvann skal samles for prøvetaking og ledes i tett ledning til godkjent utslippspunkt. Dette følges ikke fullt ut i dag, og det er derfor pålagt å utarbeide en helhetlig plan

for oppgradering og fremtidig drift. Norconsult bistår oss i denne kartleggingen. Det er også informert om at dersom de nåværende tiltakene ikke anses som tilstrekkelige, kan det komme pålegg om å stanse mottak av slam ved anlegget. Vi undersøker alternative nedstrømsløsninger og samarbeid med andre avfallsselskaper.

Analyse av kostnads- og tjenestenivå

På representantskapsmøtet i mars 2024 fikk administrasjonen følgende bestilling under sak 06/24:

Representantskapet ber om at det utføres en analyse av tjenester, kostnadsnivå, selskapsform og organisering herunder samarbeid med andre. Det skal iverksettes tiltak, slik at gebyrnivået kommer ned på et akseptabelt nivå, dvs. på nivå med sammenlignbare kommuner. Analyser må være ferdigstilt slik at nødvendige tiltak kan innarbeides i budsjett- og økonomiplanperioden 2025-2028.

Ved representantskapsmøtet i oktober 2024 var dette status:

Administrasjonen har kartlagt tjeneste- og gebyrnivå med sammenlignbare selskaper, utført kostnadsanalyser og vurderinger, og utfra disse pekt på åpenbare tiltak som vil redusere gebyret betydelig. Representantskapet vedtok i sak 15/24 følgende:

Representantskapet tar saken til orientering, og mener at følgende tiltak er nødvendige for å få ned gebyrnivået til et akseptabelt nivå:

- henteavstand fra 20 m til 2 m
- hentefrekvens restavfall fra 2 uker til 4 uker
- hentefrekvens plastemballasje fra 4 uker til 8 uker
- hentefrekvens papir fra 4 uker til 8 uker

I tillegg ber representantskapet om at HAF engasjerer et eksternt selskap til å foreta en utvidet analyse, slik det står i bestillingen. Først da kan det tas stilling til om ytterligere tiltak bør gjennomføres.

Ved representantskapsmøtet i april 2025 var dette status:

Administrasjonen har fått utført en analyse av Norwaste AS, et konsulentselskap spesialisert mot avfallsbransjen. Analysen tok sikte på å få vurdert ulike aspekter og løsninger ift. anbudsprosessen på innsamling av husholdningsavfall, med hensyn til kostnadseffektiv innsamling. Rapporten ga selskapet retning ift. renovasjonsanbudet, men svarte ikke tilstrekkelig ut ift. bestillingen fra representantskapet. Vi er derfor i en prosess med PwC om levering av en analyse av tjeneste- og kostnadsnivå, med tilhørende forslag til kostnadsreduserende tiltak. Analysen er forventet ferdigstilt i mai.

Deler av bestillingen fra representantskapet angår «selskapsform og organisering herunder med andre». Disse punktene er vurdert i eierstrategien som ble ferdigstilt etter bestillingen fra

representantskapet skjedde. Vi vurderer det slik hen at denne delen av bestillingen allerede er ivaretatt og vil derfor ikke inkludere dette i analysen fra PwC.

Dagens status:

Analysen er nå fullført og presentert for selskapets styre. De sentrale funnene omfatter:

- Høyt gebyr
- Utfordrende rammebetingelser
- Høy servicegrad
- Muligheter for kostnadsbesparelser
- Balanse mellom egenregi og anbud

Resultatene fra analysen vil danne grunnlaget for det videre strategiske arbeidet i selskapet, med mål om å etablere en optimal balanse mellom kostnadseffektivitet, servicegrad og etterlevelse av myndighetskrav.

Innsikt og benchmark - servicegrad og gebyrnivå

Helgeland Avfallsforedling IKS
23.05.25



Intro og forklaringer

Kort oppsummering av hovedfunn fra analyse- og innsiktsfasen:

 Høyt gebyr	• HAF har det høyeste gebyret blant sammenlikningsselskapene, både i kjernegruppe og utvidet gruppe • HAF skiller seg klart fra de andre selskapene i gebyrnivå ved sammenlikning av samme type abonnement (140 l restavfall), mens differansen blir en del mindre ved sammenlikning av standardgebyr
 Utfordrende rammevilkår	• Sammenliknet med kjernegruppen har HAF de tredje mest utfordrende rammevilkårene • Det er særlig øy-renovasjon og lav befolkningstetthet som bidrar til å gjøre rammevilkårene hos HAF utfordrende
 Høy servicegrad	• HAF har blant de høyeste servicegradene blant sammenlikningsgruppen • Det er spesielt henteavstand, regler knyttet til bytte av dunk, tømmehyppighet og muligheter for tilpasninger av abonnementet som trekker opp servicegraden hos HAF
 Potensial for kostnadsbesparelser	• Til tross for at noe av årsaken til det høye gebyret hos HAF kan tilskrives utfordrende rammevilkår og høy servicegrad, anbefales det å gjennomføre en mer dyptgående kostnadsanalyse for å identifisere eventuelle andre kostnadsdrivere og ineffektiviteter
 Balanse mellom egenregi og anbud	• HAF har allerede gjort justeringer i innsamlingsordningen de har i dag • Erfaringer fra bransjen er at egenregi gir større grad av kontroll ved endring mens anbud kan gi mer forutsigbart kostnadsbilde

Utfordrende sammenlikningsgrunnlag i avfallsbransjen

Avfallsbransjen i Norge er en næring med fragmenterte løsninger, ulike systemer og praksis for håndtering av oppdraget. Det er observert stor variasjon mellom håndtering av tjenesten i egenregi, anbud eller kombinasjon, og økonomisk rapportering og fordeling av kostnader gjøres på noe ulikt vis.

Aktørene samler inn ulikt antall fraksjoner og har ulike renovasjonstilbud til innbyggere i landets kommuner. Det er observert ulik praksis på differensiering av tilbud og bakgrunn for differensiering eller mangel på denne. Det praktiseres ulike prismodeller mellom aktørene, med variasjon fra grunngebyr til spesifisering av pris på alle fraksjoner. Enkelte aktører håndterer selv fakturering og innkreving av renovasjonsgebyr, mens det i andre tilfeller gjøres av eierkommuner i sin helhet. Aktørene har også ulike standardabonnement, hvor de vanligste variantene er hhv. 140 og 240 l restavfall.

Aktørene utarbeider ulike forskrifter og veiledere for avfallshåndtering, og informasjon på virksomhetenes nettsider og gjennomført praksis reflekterer ikke nødvendigvis forskrifter. Offentlig tilgjengelig data fra f.eks. SSB sammenholdt med intervjuer med selskaper viser at det er stor variasjon i måten å beregne og rapportere informasjon på, samt oppdatering av informasjon slik som sorteringsgrad fra år til år.

Kompleksiteten i ulikt informasjonsgrunnlag, rapporteringspraksis og tilgang på oppdatert sammenlikningsdata medfører ulike feilkilder i arbeid med benchmark av bransjen. PwC har i oppdraget benyttet ulike kilder for informasjon slik som SSB, offentlige rapporter, vedtak i eierkommuner, nettsider, forskrift og veiledere, nyhetsartikler, intervjuer med ledergruppe og bransjeaktører m.m.

Enkelte aktører arbeider med å endre tilbud, tjeneste og gebyrstruktur, herunder HAF. Analysen tar ikke hensyn til effekt av eventuelt planlagte eller nylig innførte endringer.

Det tas forbehold om at innhentet informasjon kan inneholde feilkilder eller utdatert informasjon, og sammenligninger mellom aktører må vurderes med forsiktighet. Sammenstilling av analyser er ment som indikasjon på forskjeller i bransjen og det oppfordres til nærmere undersøkelser før beslutninger basert på analysene skal fattes.

Dette dokumentet gir en sammenstilling av analyser. Se eget excel-document for detaljert informasjon på sammenlikningsdata mellom de ulike virksomhetene.

Vurderinger relatert til analysene som er gjennomført

Sammenlikninger av renovasjonsgebyr

Sammenlikningene av renovasjonsgebyr er viktige for å kunne si noe om hvor store forskjellene i drift, effektivitet og tilbud er mellom selskapene som er valgt ut til sammenlikningen. I dette grunnlaget har vi sett på to ulike sammenlikninger av renovasjonsgebyr:

- *Sammenlikning av like abonnement* – for å sammenlikne hva abonnement av samme type koster på tvers av selskapene, valgte vi å sammenlikne gebyret for et abonnement med 140 l restavfallsdunk. For mange av selskapene var dette også standardabonnementet.
- *Sammenlikning av standardabonnement* – for å sammenlikne den abonnementstypen som flest abonnenter benytter, valgte vi å også sammenlikne renovasjonsgebyr basert på standardabonnement. Alle selskapene hadde standardabonnementene bestående av enten en 140l eller 240l restavfallsdunk. Hensikten med å sammenlikne selskapene basert på standardgebyrer var å sikre at analysen dekker de abonnementene som står for største del av gebyrinntektene.

Vi har valgt å legge størst vekt på sammenlikningen av standardabonnement fordi dette vil være gebyrnivået som er mest representativt for flest husholdningsabonnenter i kommunene de ulike selskapene betjener.

For de selskapene hvor det er store forskjeller på gebyrene i de ulike kommunene har vi valgt å regne ut et gjennomsnitt av gebyrnivået basert på antall husholdninger i den aktuelle kommunen.

Sammenlikning av servicegrad og rammevilkår

Både servicegrad og rammevilkår er viktige for å forstå hvor krevende tjenestene de ulike selskapene tilbyr er å levere, og dermed også hva som kan være årsaken til forskjellene i renovasjonsgebyr. For å kunne vurdere de ulike faktorene som utgjør servicegraden og rammevilkårene til selskapene, har vi valgt å bruke en score mellom 1 og 6 på den enkelte faktor for å kunne vurdere de så objektivt som mulig opp mot hverandre.

Definisjon

- 1. Servicegrad:** Informasjon fra forskrift, veileder og nettsider om krav til håndtering av tjeneste. Rigid forskrift og krav til innbygger gir lav servicegrad i analyse, og motsatt ved milde krav til innbygger.
- 2. Rammevilkår:** forhold knyttet til kommunene selskapene betjener som påvirker hvor fysisk og logistikkmessig utfordrende abonnentene i kommunene er å betjene, eksempelvis innbyggertetthet, geografisk utstrekning, antall abonnenter etc.

1

Generelle trender
og utvikling i
avfallsbransjen

Det er flere krav og trender i bransjen som peker seg ut både på overordnet og mer konkret nivå

Overordnede relevante trender



Høyere krav til avfallsreduksjon

- Strengere krav til gjenvinningsgrad og innsamling og behandling av flere fraksjoner
- Både nasjonale og internasjonale reguleringer



Digitalisering

- Sporing og optimalisering av avfallshåndtering inkludert sensorteknologi og dataanalyse
- Automatisering, bruk av roboter, til sortering og behandling av avfall



Sirkulær økonomi

- Høyere krav og forventninger til gjenvinning
- Utvidet produsentansvar (EPR), delingsøkonomi, økt forbrukerbevissthet, og klimapolitikk

Konkrete relevante trender



Pay as you throw (PAYT)

- Samler data på avfallsmengder og kobler dette sammen med en differensiert gebyrmodell.
- Oppfordrer innbyggere til å kaste mindre



RFID merking

- Tett koblet til PAYT, teknologi som gjør det mulig å differensiere renovasjonsgebyr
- Oppfordrer innbyggere til å kaste mindre



Økt antall fraksjoner

- Øker sorteringsgraden og bidrar til å nå målene som lovpålegges renovasjonsbransjen
- Involverer kunden i sortering

Avfall Norges Renovasjonsbenchmark over tid

Avfall Norge gjennomfører en semiårlig renovasjonsbenchmark med respondenter fra ca. 30 avfallsvirksomheter, og som dekker et bredt geografisk område og renovasjonstjeneste for over to millioner innbyggere. PwC har sammenlignet resultatene for årene 2018 – 2024 og ser følgende utvikling nasjonalt:

Arbeidsstrøm	Trend	Aktivitet	Kommentar
 Miljøstandard	↑	Klar forbedring	Område med sterkest positiv utvikling. Bedre gjenvinning og utsorteringsgrad gir samlet CO₂-reduksjon. Utsortering av plast og matavfall trekkes frem som fremtidige utfordringer
 Tjenestestandard	↗	Moderat forbedring	Bedre kapasitet og tilgjengelighet. Avstanden kundene i gjennomsnitt måtte flytte det daglige avfallet ligger stabilt mellom 39-50 meter som indikerer avfallsforskrifter som gir mindre belastning for renovatører
 Kundetilfredshet	→	Stabilt høy	Over 71% fornøyd i alle år
 Kostnadseffektivitet	→	Uendret variasjon	Store kostnadsforskjeller knyttet til rammebetingelser som geografi etc., men kostnadsforskjeller mellom foretak viser at effektivitet og valg av løsninger spiller en betydelig rolle
 Arbeidsmiljø/HMS	?	Lite data på trend	Dekkes, men uten tydelig utviklingsbeskrivelse
 Bransjesamarbeid	↑	Mer systematisk	Deling av data og åpen benchmarking fremmes. Økt åpenhet og profesjonell styring trekkes frem som et bransjemessig mål

Kilde: Avfall Norge Resultatrapport Renovasjonsbenchmark for 2018, 2020, 2022 og 2024, PwC analyse

2

Generelle analyser

Vi har samlet informasjon bredt og gjennomført benchmarking mot andre sammenlignbare selskap

Sammenlikning med andre selskaper:

1

**Liten
sammenligningsgruppe
(inkl. Iris og Innherred
renovasjon)**



2

**Utvidet
sammenligningsgruppe**



Det ble samlet inn data fra årsrapporter, KOSTRA, nettsider og andre tilgjengelige informasjonskilder for selskapene

Et utvalg av datapunktene

Bereiniged Aufwandskatalog									
1	2000	4000	1700	1000	1000	400	1000		
2	2007	4000	1700	1000	1000	400	1000		
3	2008	1200	2200	900	900	900	230	1700	
4	2009	1400	1400	800	800	800	80	6700	
5	2010	1400	1400	800	800	800	100		
6	2011	1400	1400	800	800	800	100		
7	2012	1400	1400	800	800	800	100		
8	2013	1400	1400	800	800	800	100		
9	2014	1400	1400	800	800	800	100		
10	2015	1400	1400	800	800	800	100		
11	2016	1400	1400	800	800	800	100		
12	2017	1400	1400	800	800	800	100		
13	2018	1400	1400	800	800	800	100		
14	2019	1400	1400	800	800	800	100		
15	2020	1400	1400	800	800	800	100		
16	2021	1400	1400	800	800	800	100		
17	2022	1400	1400	800	800	800	100		
18	2023	1400	1400	800	800	800	100		
19	2024	1400	1400	800	800	800	100		
20	2025	1400	1400	800	800	800	100		
21	2026	1400	1400	800	800	800	100		
22	2027	1400	1400	800	800	800	100		
23	2028	1400	1400	800	800	800	100		
24	2029	1400	1400	800	800	800	100		
25	2030	1400	1400	800	800	800	100		
26	2031	1400	1400	800	800	800	100		
27	2032	1400	1400	800	800	800	100		
28	2033	1400	1400	800	800	800	100		
29	2034	1400	1400	800	800	800	100		
30	2035	1400	1400	800	800	800	100		
31	2036	1400	1400	800	800	800	100		
32	2037	1400	1400	800	800	800	100		
33	2038	1400	1400	800	800	800	100		
34	2039	1400	1400	800	800	800	100		
35	2040	1400	1400	800	800	800	100		
36	2041	1400	1400	800	800	800	100		
37	2042	1400	1400	800	800	800	100		
38	2043	1400	1400	800	800	800	100		
39	2044	1400	1400	800	800	800	100		
40	2045	1400	1400	800	800	800	100		
41	2046	1400	1400	800	800	800	100		
42	2047	1400	1400	800	800	800	100		
43	2048	1400	1400	800	800	800	100		
44	2049	1400	1400	800	800	800	100		
45	2050	1400	1400	800	800	800	100		
46	2051	1400	1400	800	800	800	100		
47	2052	1400	1400	800	800	800	100		
48	2053	1400	1400	800	800	800	100		
49	2054	1400	1400	800	800	800	100		
50	2055	1400	1400	800	800	800	100		
51	2056	1400	1400	800	800	800	100		
52	2057	1400	1400	800	800	800	100		
53	2058	1400	1400	800	800	800	100		
54	2059	1400	1400	800	800	800	100		
55	2060	1400	1400	800	800	800	100		
56	2061	1400	1400	800	800	800	100		
57	2062	1400	1400	800	800	800	100		
58	2063	1400	1400	800	800	800	100		
59	2064	1400	1400	800	800	800	100		
60	2065	1400	1400	800	800	800	100		
61	2066	1400	1400	800	800	800	100		
62	2067	1400	1400	800	800	800	100		
63	2068	1400	1400	800	800	800	100		
64	2069	1400	1400	800	800	800	100		
65	2070	1400	1400	800	800	800	100		
66	2071	1400	1400	800	800	800	100		
67	2072	1400	1400	800	800	800	100		
68	2073	1400	1400	800	800	800	100		
69	2074	1400	1400	800	800	800	100		
70	2075	1400	1400	800	800	800	100		
71	2076	1400	1400	800	800	800	100		
72	2077	1400	1400	800	800	800	100		
73	2078	1400	1400	800	800	800	100		
74	2079	1400	1400	800	800	800	100		
75	2080	1400	1400	800	800	800	100		
76	2081	1400	1400	800	800	800	100		
77	2082	1400	1400	800	800	800	100		
78	2083	1400	1400	800	800	800	100		
79	2084	1400	1400	800	800	800	100		
80	2085	1400	1400	800	800	800	100		
81	2086	1400	1400	800	800	800	100		
82	2087	1400	1400	800	800	800	100		
83	2088	1400	1400	800	800	800	100		
84	2089	1400	1400	800	800	800	100		
85	2090	1400	1400	800	800	800	100		
86	2091	1400	1400	800	800	800	100		
87	2092	1400	1400	800	800	800	100		
88	2093	1400	1400	800	800	800	100		
89	2094	1400	1400	800	800	800	100		
90	2095	1400	1400	800	800	800	100		
91	2096	1400	1400	800	800	800	100		
92	2097	1400	1400	800	800	800	100		
93	2098	1400	1400	800	800	800	100		
94	2099	1400	1400	800	800	800	100		
95	2100	1400	1400	800	800	800	100		
96	2101	1400	1400	800	800	800	100		
97	2102	1400	1400	800	800	800	100		
98	2103	1400	1400	800	800	800	100		
99	2104	1400	1400	800	800	800	100		
100	2105	1400	1400	800	800	800	100		
101	2106	1400	1400	800	800	800	100		
102	2107	1400	1400	800	800	800	100		
103	2108	1400	1400	800	800	800	100		
104	2109	1400	1400	800	800	800	100		
105	2110	1400	1400	800	800	800	100		
106	2111	1400	1400	800	800	800	100		
107	2112	1400	1400	800	800	800	100		
108	2113	1400	1400	800	800	800	100		
109	2114	1400	1400	800	800	800	100		
110	2115	1400	1400	800	800	800	100		
111	2116	1400	1400	800	800	800	100		
112	2117	1400	1400	800	800	800	100		
113	2118	1400	1400	800	800	800	100		
114	2119	1400	1400	800	800	800	100		
115	2120	1400	1400	800	800	800	100		
116	2121	1400	1400	800	800	800	100		
117	2122	1400	1400	800	800	800	100		
118	2123	1400	1400	800	800	800	100		
119	2124	1400	1400	800	800	800	100		
120	2125	1400	1400	800	800	800	100		
121	2126	1400	1400	800	800	800	100		
122	2127	1400	1400	800	800	800	100		
123	2128	1400	1400	800	800	800	100		
124	2129	1400	1400	800	800	800	100		
125	2130	1400	1400	800	800	800	100		
126	2131	1400	1400	800	800	800	100		
127	2132	1400	1400	800	800	800	100		
128	2133	1400	1400	800	800	800	100		
129	2134	1400	1400	800	800	800	100		
130	2135	1400	1400	800	800	800	100		
131	2136	1400	1400	800	800	800	100		
132	2137	1400	1400	800	800	800	100		
133	2138	1400	1400	800	800	800	100		
134	2139	1400	1400	800	800	800	100		
135	2140	1400	1400	800	800	800	100		
136	2141	1400	1400	800	800	800	100		
137	2142	1400	1400	800	800	800	100		
138	2143	1400	1400	800	800	800	100		
139	2144	1400	1400	800	800	800	100		
140	2145	1400	1400	800	800	800	100		
141	2146	1400	1400	800	800	800	100		
142	2147	1400	1400	800	800	800	100		
143	2148	1400	1400	800	800	800	100		
144	2149	1400	1400	800	800	800	100		
145	2150	1400	1400	800	800	800	100		
146	2151	1400	1400	800	800	800	100		
147	2152	1400	1400	800	800	800	100		
148	2153	1400	1400	800	800	800	100		
149	2154	1400	1400	800	800	800	100		
150	2155	1400	1400	800	800	800	100		
151	2156	1400	1400	800	800	800	100		
152	2157	1400	1400	800	800	800	100		
153	2158	1400	1400	800	800	800	100		
154	2159	1400	1400	800	800	800	100		
155	2160	1400	1400	800	800	800	100		
156	2161	1400	1400	800	800	800	100		
157	2162	1400	1400	800	800	800	100		
158	2163	1400	1400	800	800				



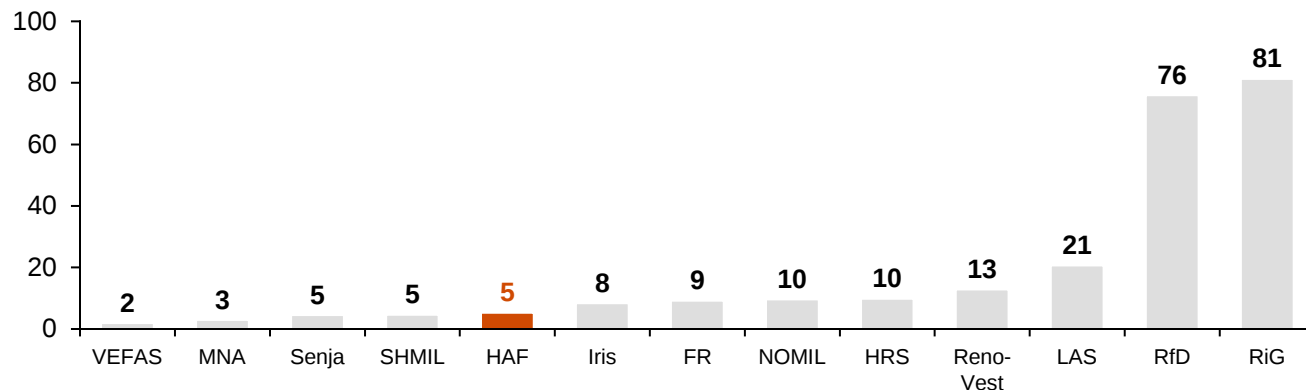
Kilder

- **SSB/KOSTRA** – data per kommune (f.eks. innbyggertall, avfallsmengder, husstander, materialgjenvinningsgrad)
- **Hjemmesider o.l.** – detaljinformasjon og mer oppdatert informasjon på hvert enkelt selskap
- **Intervju** – Samtale med daglig ledere og økonomiansvarlige hos selskaper i kjernegruppe

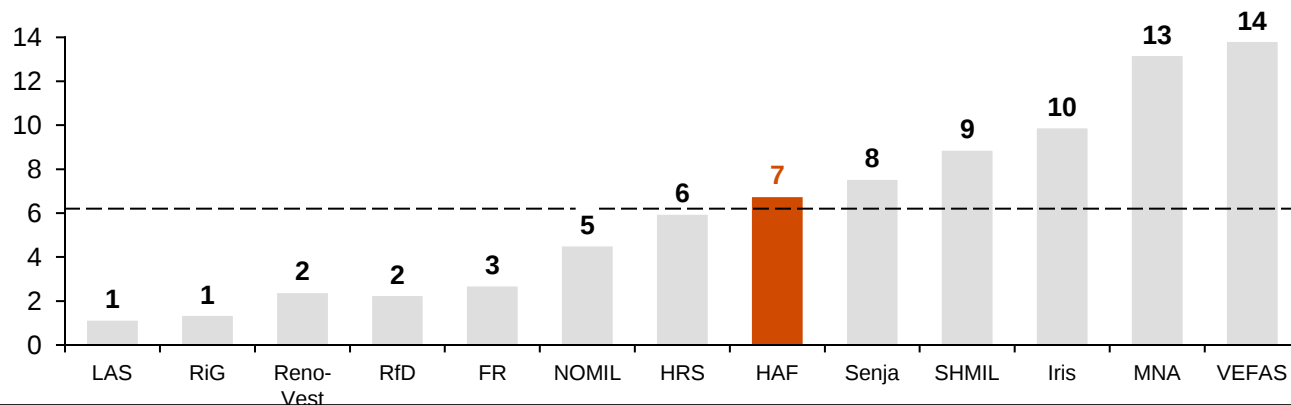
Overordnede rammevilkår: Innbyggertetthet, nedslagsfelt (km²)

Innbyggere per km² og totalt areal sett opp mot de sammenlignbare kommuner

Innbyggere per km²



Totalt areal i kommunene (kvm i tusen)

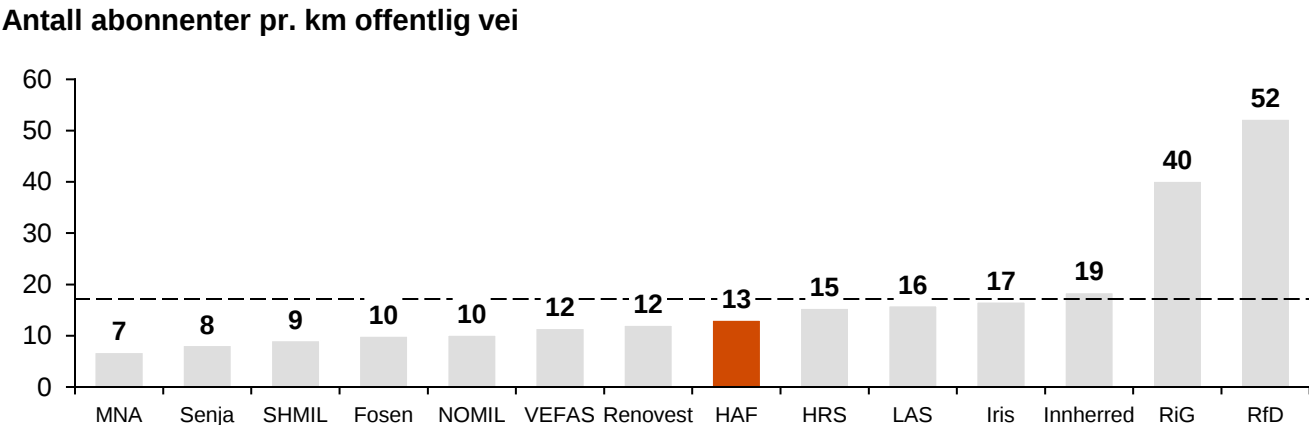
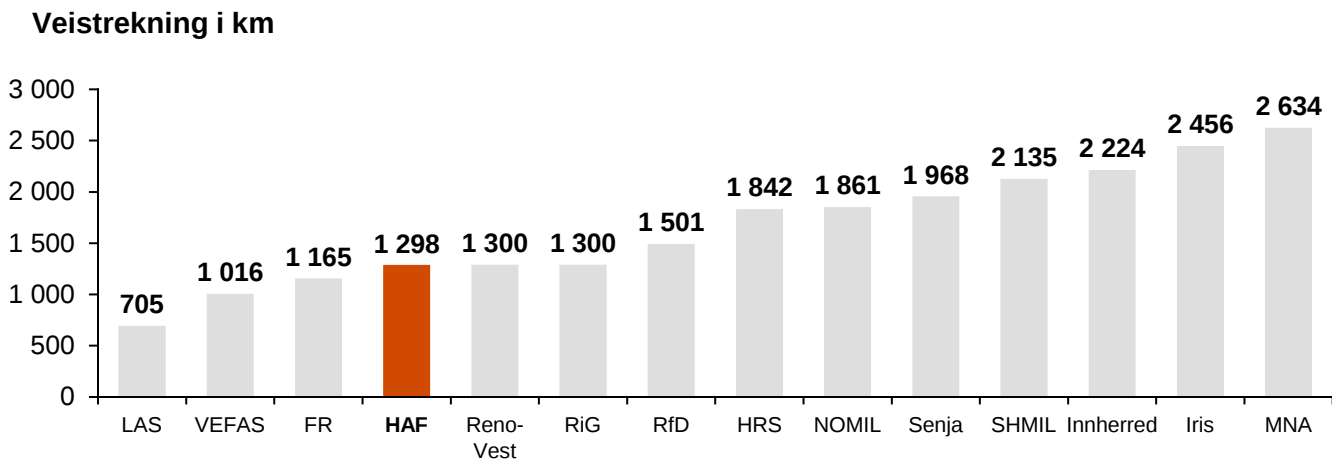


Observasjoner:

- I likhet med de fleste av sammenlikningsselskapene har HAF en lav innbyggertetthet
- Arealmessig ligger HAF rundt gjennomsnittet blant sammenlikningsselskapene
- En spredt geografi i kommunene selskapet betjener øker medgått tid til transport og vil gjøre det mer utfordrende å drive effektiv innsamling
- Selskapene RfD og RiG skiller seg ut med både lavt totalt areal og vesentlig høyere befolkningstetthet enn de øvrige selskapene. Disse selskapene er derfor mindre relevante å sammenlikne
- Sett bort fra RfD og RiG har HAF fremdeles en litt over gjennomsnittet spredt geografi relativt til sammenlikningskommunene. Selskapene VEFAS, MNA, Senja og SHMIL har imidlertid enda litt mer krevende forutsetninger

Overordnede rammevilkår: Veistrekning i kommunene

Totalt antall km offentlig vei i kommunene, og antall abonnenter pr. offentlig vei



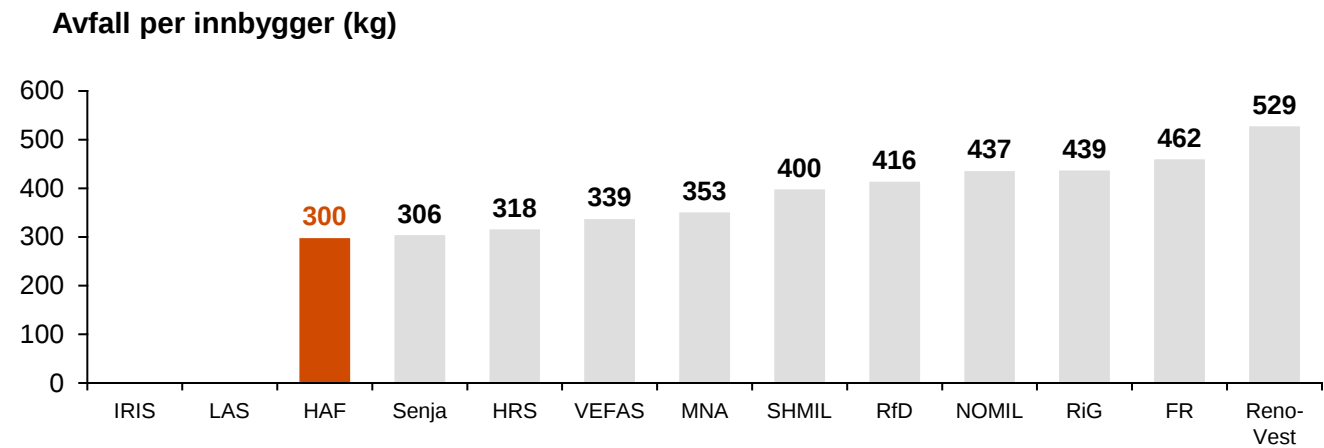
Observasjoner*:

- HAF ligger nokså nært gjennomsnittet for antall abonnenter pr. offentlig vei sammenliknet med andre selskaper. Dette tyder på at de fleste selskapene nokså sammenliknbare med tanke på spredning av antall innbyggere
- RiG og RfD skiller seg ut i den forstand at de har vesentlig høyere antall abonnenter per vei. Disse selskapene betjener vesentlig mer sentraliserte kommuner enn de øvrige selskapene

* analysen tar ikke hensyn til øy-renovasjon, som er en kompliserende og fordyrende faktor

Overordnede rammevilkår: Avfall per innbygger og innsamlingsløsning

Husholdningsavfall per innbygger (kg) og innsamlingsløsning



Observasjoner:

- Det er uklart om HAF faktisk har så lite avfall per innbygger som denne grafen tilsier, eller om det skyldes ulik praksis for rapportering til KOSTRA.
- Det er stor variasjon i hvilke typer innsamlingsløsninger de ulike selskapene har.
- Merk at selskapene som ligger i grensesjiktet mellom innsamling i regi av datterselskap og innsamling på anbud er selskaper som har innsamling i regi av et eget selskap de er deleiere i sammen med andre renovasjonsselskaper

Merknader

- Det mangler tilgjengelig data om avfall per innbygger for selskapene IRIS og LAS
- Det er uklart hvilken løsning selskapet VEFAS har
- Tall er hentet fra KOSTRA, og rapporteringsrutiner mellom selskapene kan være ulike

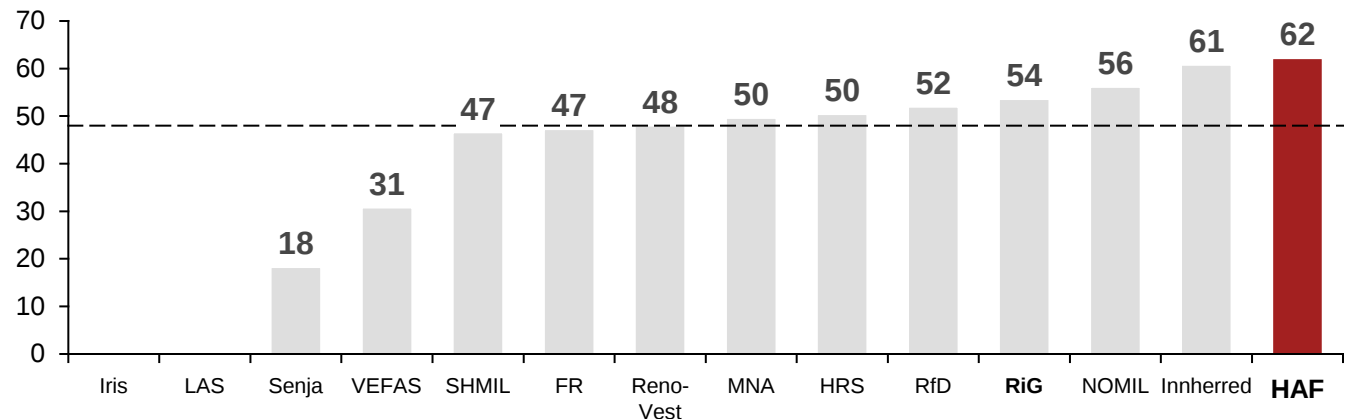


Kilde: hjemmesider hos aktuelle selskap og kommuner, SSB

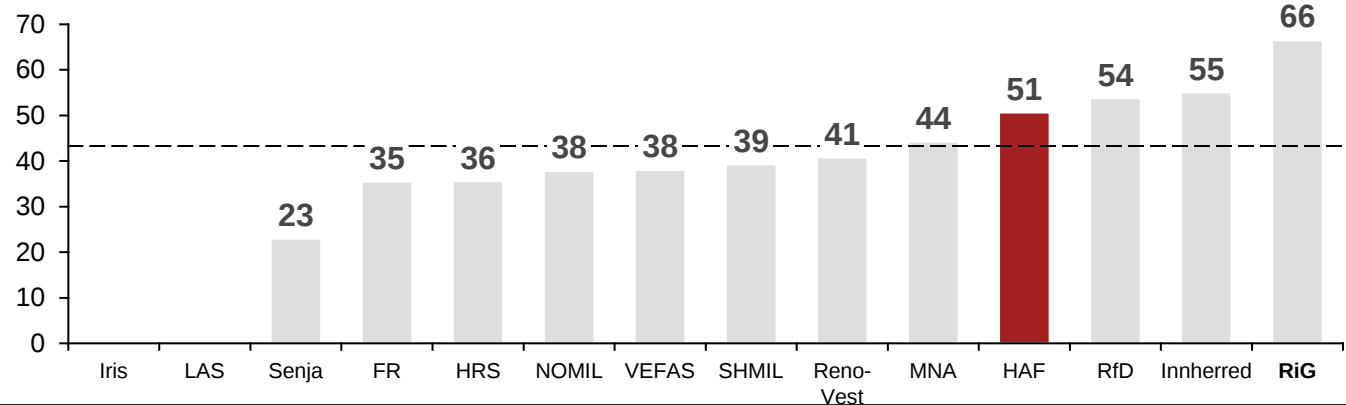
Sorterings- og materialgjenvinningsgrad (KOSTRA)

HAF har den klart høyeste sorteringsgraden blant sammenlikningsselskapene

Sorteringsgrad i utvidet sammenlikningsgruppe (2024)



Materialgjenvinningsgrad i utvidet sammenlikningsgruppe (2024)



Observasjoner:

- Basert på tall rapportert til KOSTRA har HAF kommet langt med sortering og materialgjenvinning blant innbyggerne sammenliknet med de øvrige kommunene. Dette kan indikere at de øvrige selskapene har en større oppgave foran seg for å oppfylle kommende krav til materialgjenvinning.
- Mange selskaper mangler gode rutiner på plukkanalyser og målinger av sorterings- og materialgjenvinningsgrad. Dette betyr at det er knyttet betydelig usikkerhet til sammenlikningene av sorterings- og materialgjenvinningsgrad.
- Flere av aktørene har ikke gjort tilstrekkelige plukkanalyser på flere år
- Det er observert ulik praksis på måling og rapportering av materialgjenvinning: Enkelte aktører tar med næringsavfall i beregningen av materialgjenvinningsgrad, mens andre ikke gjør det. NOMIL har eksempelvis ca 37% materialgjenvinning, men redusert for rivningsavfall er dette 46%

Merknader

- For Avfallsskylge Nord er det besluttet at IRIS skal gjennomføre plukkanalyser for samtlige virksomheter i 2025-2026 for å sikre likt sammenlikningsgrunnlag

Kilde: KOSTRA. Merk at sikre tall fra IRIS og LAS avfall mangler i KOSTRA-data og fra nettside

Oppsummering av rammevilkår: Sammenligning av HAF mot øvrige selskap

Hvor like rammevilkår har de andre selskapene?

Oversikt over utvalgte parametere for de ulike avfallsselskapene

	HAF	Reno-vest	FR	Iris	SHMIL	MNA	RfD	RIG	HRS	LAS	Senja	VEFAS	NOMIL	Inn-herred
Antall innbyggere (i tusen)	35,8	31,0	25	83	40,8	39,1	173	111	58,5	23,7	34,1	26,6	43,7	93,3
Antall husholdninger	17,0	15,8	11,6	41,1	19,5	18,0	78,6	52,3	28,4	11,2	16,2	11,7	18,9	41,8
Innbyggere pr. kvm.	5,28	12,8	9,23	8,38	4,59	2,97	76	81,3	9,8	20,7	4,5	1,92	9,64	25,5
Totalt areal (tusen kvm)	6,77	2,41	2,71	9,9	8,89	13,2	2,28	1,36	5,97	1,15	7,57	13,8	4,53	7,13
Øy-renovasjon	Ja	Delvis	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Nei
Innsamlings-løsning	Anbud	Delvis egenregi	Egenregi	Delvis egenregi	Delvis egenregi	Delvis egenregi	Egenregi	Anbud	Delvis egenregi	Anbud	Delvis egenregi	-	Egenregi	Delvis egenregi

Høy likhet Middels likhet Lav likhet

Observasjoner:

Merknader

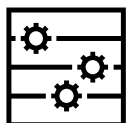
Etter dialog med HAF er det besluttet at følgende virksomheter defineres som kjernegruppe for videre analyse:

- SHMIL er ganske lik på alle parametere
- MNA dekker et større område, men har et sammenliknbart antall innbyggere, innbyggertetthet og antall husholdninger
- HRS har en del flere innbyggere, men ligner også geografisk på HAF
- Senja er også nokså lik geografisk og innbygger- og husholdningsmessig
- NOMIL har en del høyere innbyggertetthet, men en nokså lik geografi og lignende antall husholdninger
- Fosen Renovasjon hadde relativt like forutsetninger, og bruker samme avfallshåndteringssystem som HAF

Kilder: hjemmesider hos aktuelle selskap og kommuner, SSB

Sammenlikningskategorier: Basert på rammevilkår og prestasjon/innovasjon har vi valgt å dele selskapene inn i tre ulike kategorier

Kjernegruppe



Består av selskaper som er like HAF hva gjelder antall innbyggere, areal og innsamlingsløsning



SHMIL



MNA



NOMIL



Senja Avfall IKS

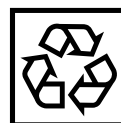


HRS



Fosen renovasjon

Top-performer - gruppe:



Består av selskaper som er antatt «langt fremme i skoene» som HAF kan strekke seg etter



Innherred renovasjon



IRIS

Øvrig sammenlikningsgruppe



Består av selskaper som er nokså like HAF hva gjelder antall innbyggere, areal/geografisk lokasjon og/eller innsamlingsløsning

reno-vest

Reno-Vest



RfD



RiG



LAS



VEFAS

Oppsummering av rammevilkår – hva har de å si?

HAF har relativt til de andre selskapene:



Nokså lav innbyggertetthet og relativt høyt gjennomsnittlig totalt areal i kommunene de betjener
En spredt geografi vil øke kostnadene knyttet til innsamling

Ulempe



Gjennomsnittlig antall abonnenter per kilometer offentlig vei
Lange veistrekninger med få abonnenter å betjene er fordyrende

Nøytral



Under gjennomsnittet antall innbyggere i kommunene som hører til i renovasjonsordningen
Lavere antall innbyggere gjør det vanskeligere å oppnå stordriftsfordeler sammenliknet med større renovasjonsselskap

Ulempe



Øy-renovasjon
Renovasjon på øyer er en ressurskrevende og kompliserende faktor ved innsamlingen

Ulempe



Innsamling på anbud
En anbuds løsning gir mindre kontroll- og styringsmulighet over innsamlingen

Uavklart



Følgende sammenlikningsselskaper har tilsvarende eller dårligere forutsetninger:



Selskapene med flest av disse forutsetningene (HAF, SHMIL, MNA, VEFAS, Senja) korresponderer til selskapene med høyest renovasjonsgebyr

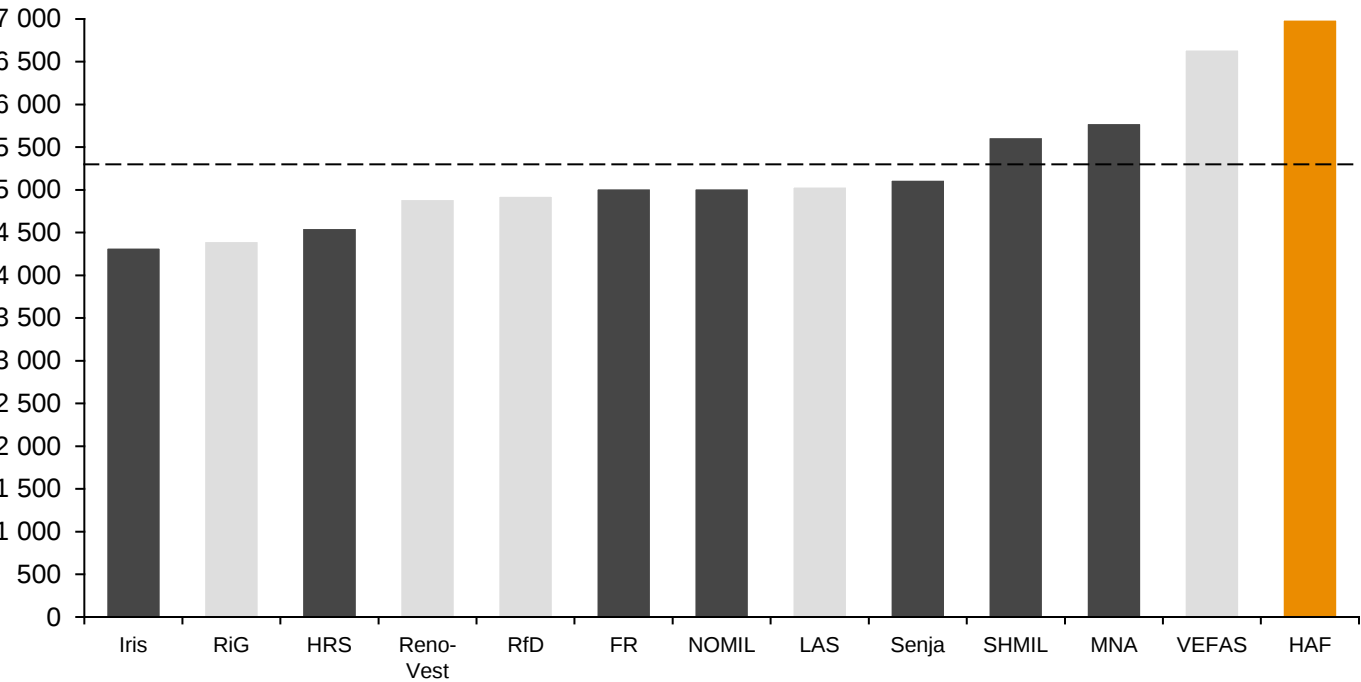
3

Sammenliknings-
analyse

Benchmarking renovasjonsgebyr 140 liter restavfall – utvalgte sammenlikningsselskaper

Renovasjonsgebyret i HAF er høyest målt mot de sammenlignbare selskapene

Renovasjonsgebyr i utvidet sammenlikningsgruppe (2025 – 140l restavfallsdunk)



Observasjoner:

- HAF har tilsynelatende det høyeste gebyret blant sammenlikningsselskapene
- Med unntak av VEFAS er HAF vesentlig dyrere enn de øvrige selskapene, med en differanse på 1 210 kr til MNA (det tredje dyreste selskapet) og hele 2 669 kr til Iris (selskapet med lavest gebyr)
- Det varierer hva som oppgis som standardabonnement (dunkstørrelse og hentefrekvens). Standardabonnementene er typisk enten 140 eller 240 liter restavfall

Merknader

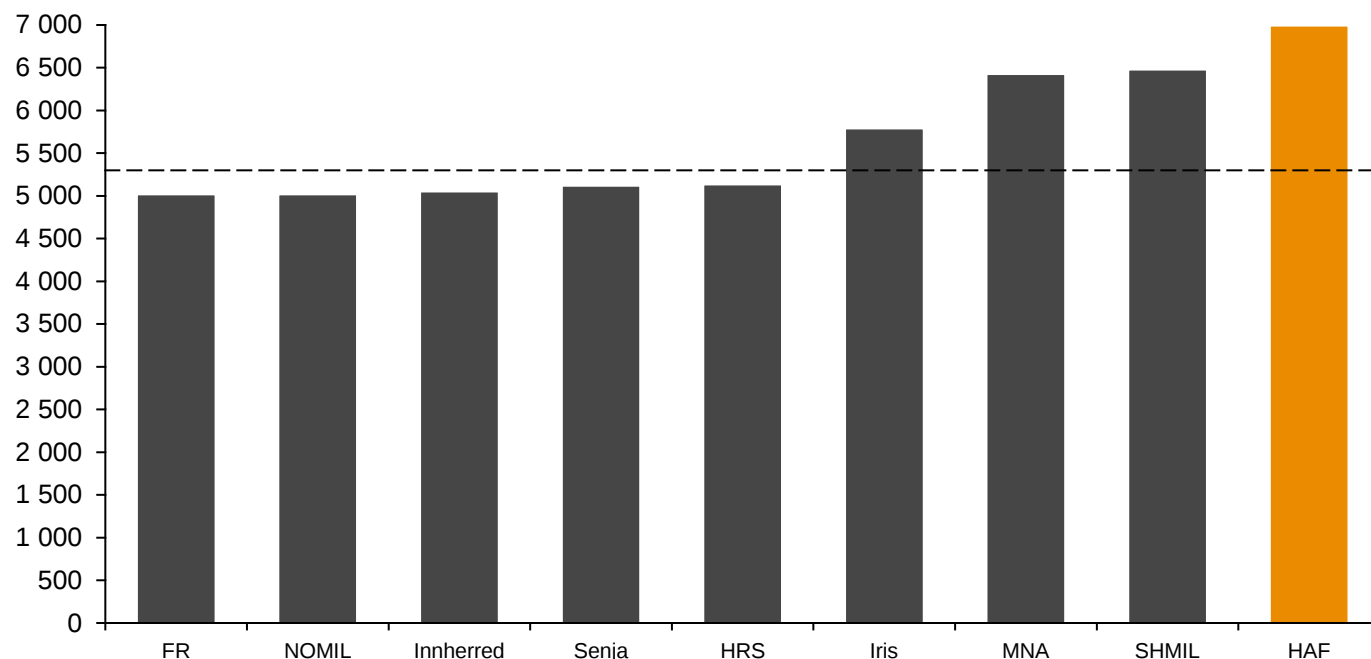
- Sammenlikningen gjelder for dunkstørrelse på 140 l restavfall
- Ikke alle selskapene oppgir hvilket tilleggsgebyr den enkelte kommune legger til
- De fleste kommunene har differensierte gebyr, men det varierer hvor mange grader av differensiering
- Tall hentet fra nettsidene til de ulike selskapene, sikre tall fra HRS og Senja Avfall mangler da dette bestemmes og faktureres av den enkelte kommune med påslag

Kilde: Hjemmesider hos de aktuelle selskapene

Benchmarking renovasjonsgebyr av standardabonnement – kjernegruppe

Renovasjonsgebyret i HAF er høyest målt mot de sammenlignbare selskapene

Renovasjonsgebyr i utvidet sammenligningsgruppe (2025 – standardgebyr opplyst fra hjemmesider og i intervju med aktører)



Observasjoner:

- Selv om HAF fremdeles har det dyreste renovasjonsgebyret blant sammenlikningsselskapene, ser vi ved å se på selskapenes standardabonnement at forskjellen mellom HAF og de øvrige selskapene blir mindre. Eksempelvis er forskjellen mellom MNA og HAF nå på 567 kr
- Også SHMIL og Iris har gebyrer som er i lignende størrelsesorden som HAF når selskapenes standardgebyrer sammenliknes
- PwC erfarer at flesteparten av abonnentene i kommunene benytter standardabonnementet. Ved å sammenlikne selskapene basert på standardgebyrer dekker analysen abonnementene som står for største del av gebyrinntektene. Resterende analyser i dette kapitlet er derfor basert på selskapenes standardgebyr.

Merknader

- Gebyrene for Senja Avfall og HRS er et gjennomsnitt basert på hva kommunene har oppgitt som gebyr.

Benchmarking av servicegrad: Sammenligning av renovasjonsforskrift og tilbud

	HAF	SHMIL	MNA	NOMIL	Senja	HRS	Fosen	Innherred	Iris	
Hente-avstand										Observasjoner: ➤ Analysen indikerer at selskapene HAF, Fosen renovasjon, Innherred renovasjon og Iris har de høyeste servicegradene blant sammenligningsgruppen. ➤ For HAF sin del er det spesielt henteavstand, regler knyttet til bytte av dunk, tømmehyppighet og muligheter for tilpasninger av abonnementet som trekker opp servicegraden Forklaring ➤ Servicegraden til selskapene i kjernegruppen (inkl. Innherred renovasjon og Iris) er sammenliknet basert på renovasjonsforskrifter og – retningslinjer ➤ Hver parameter som er sammenliknet er listet opp til venstre i tabellen, og for hvert selskap er det vurdert om den aktuelle parameteren bidrar til en høyere eller lavere servicegrad. Lav rigiditet vil gi en høyere servicegrad, men være mer utfordrende å yte, og får derfor en rød farge. Tilsvarende vil høy rigiditet bli vurdert til en grønn farge.
Plassering av dunk										
Bytte av dunk										
Krav til abonnenter langs veien										
Kjørbar vei										
Pakking av søppel										
Plikter ifm. innsamling (renovator)										
Endring av dunk										
Tømmehyppighet										
Antall fraksjoner										
Muligheter for tilpasninger										
Gjennomsnitt										

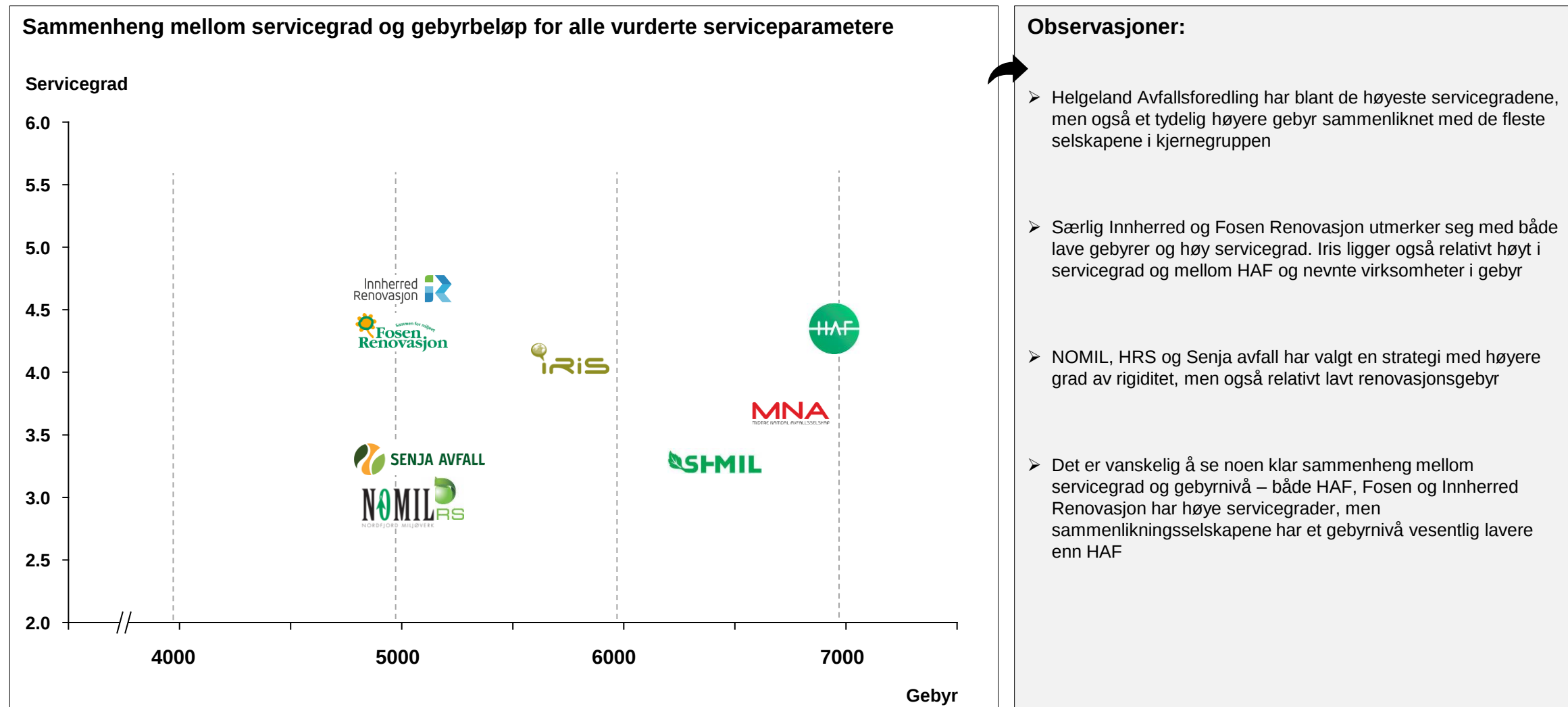
Kilde: Renovasjonsforskrifter, retningslinjer til forskrifter og nettsider, PwC-analyser

Lav rigiditet

Middels rigiditet

Høy rigiditet

Gebyrbeløp vs servicegrad: HAF vs kjernegruppe (inkl. Innherred renovasjon og Iris)



Benchmarking servicegrad: Sammenligning av HAF mot kjernegruppe innenfor sentrale parametre som antas å være kostnadsdrivere

Mest sentrale punkter for vurdering av servicegrad sett opp i mot sammenlignbare selskaper								Forklaring, valg av parametre:	
	HAF	SHMIL	MNA	NOMIL	Senja	HRS	Fosen	Inn-herred	Iris
Hente-avstand									
Antall fraksjoner									
Bytte av dunk									
Krav til abonnenter langs vei									
Hente-frekvens									
Gjennom-snitt									

I denne analysen er de servicegradparametrene som antas å påvirke kostnadene rundt yting av tjenestene i størst grad valgt ut for å undersøke om det er en tydeligere sammenheng mellom disse parametrene og gebyrnivå.

**Henteavstand** varierer mye blant sammenlikningsselskapene, og kan potensielt påvirke tid brukt på tømning i stor grad

**Antall fraksjoner** vil si antall fraksjoner som hentes. Dette er en faktor som i svært stor grad påvirker hvor stor ressursinnsats som kreves ifm. innsamling

**Bytte av dunk** vil si hvilke retningslinjer selskapene har ifm. bytting av dunk (spesielt knyttet til bytte ifm. endring av dunkstørrelse). Dette er en tjeneste det er ulikt i hvilken grad selskapene tilbyr gratis/mot gebyr

**Krav til abonnenter langs vei** vil si hvilke krav selskaper har til henting ved privat vs offentlig vei. Dette kompliserer potensielt innsamlingen

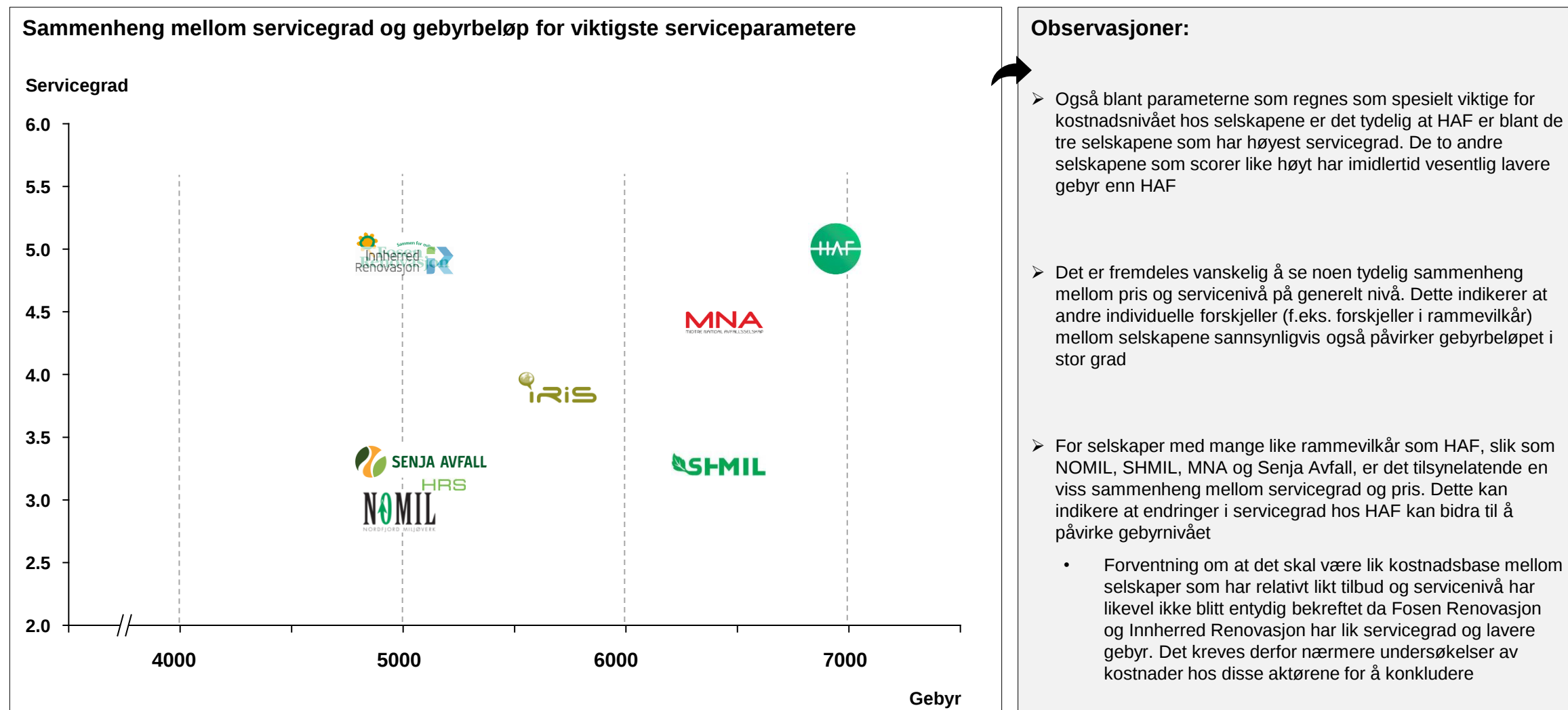
**Hentefrekvens** vil si hvor ofte de ulike fraksjonene blir tømt. Dette påvirker i stor grad ressursbehovet ifm. innsamling.

Kilde: PwC-analyser

Lav rigiditetMiddels rigiditetHøy rigiditet

24

Gebyrbeløp vs servicegrad: HAF vs kjernegruppe (inkl. Innherred renovasjon og Iris)



Det store bildet - rammevilkår og servicegrad vs. gebyr: Sammenligning av HAF mot kjernegruppe innenfor parametere som antas å være store kostnadsdrivere

Rammevilkår og servicegrad sammenliknet mot gebyrbeløp for standardabonnement									
Oversikt over totalvurdering av sammenlikningsparametere for de ulike avfallsordningene									
	HAF	SHMIL	MNA	NOMIL	Senja	HRS	Fosen	Inn-herred	Iris
Andel "ugunstige" rammevilkår (1-6)	4,4	4,8	5,8	4,2	4,2	3,6	3,6	1,8	3,4
Servicegrad viktigste parametere (1-6)	5	3,2	4,4	2,8	3,2	3,2	5	5	3,8
Samlet score	4,7	4	5,1	3,5	3,7	3,4	4,3	3,4	3,6
Gebyr	6 993kr	6 477kr	6 426kr	5 018kr	5117kr	5 135kr	5 016kr	5 052kr	5790kr

Observasjoner:

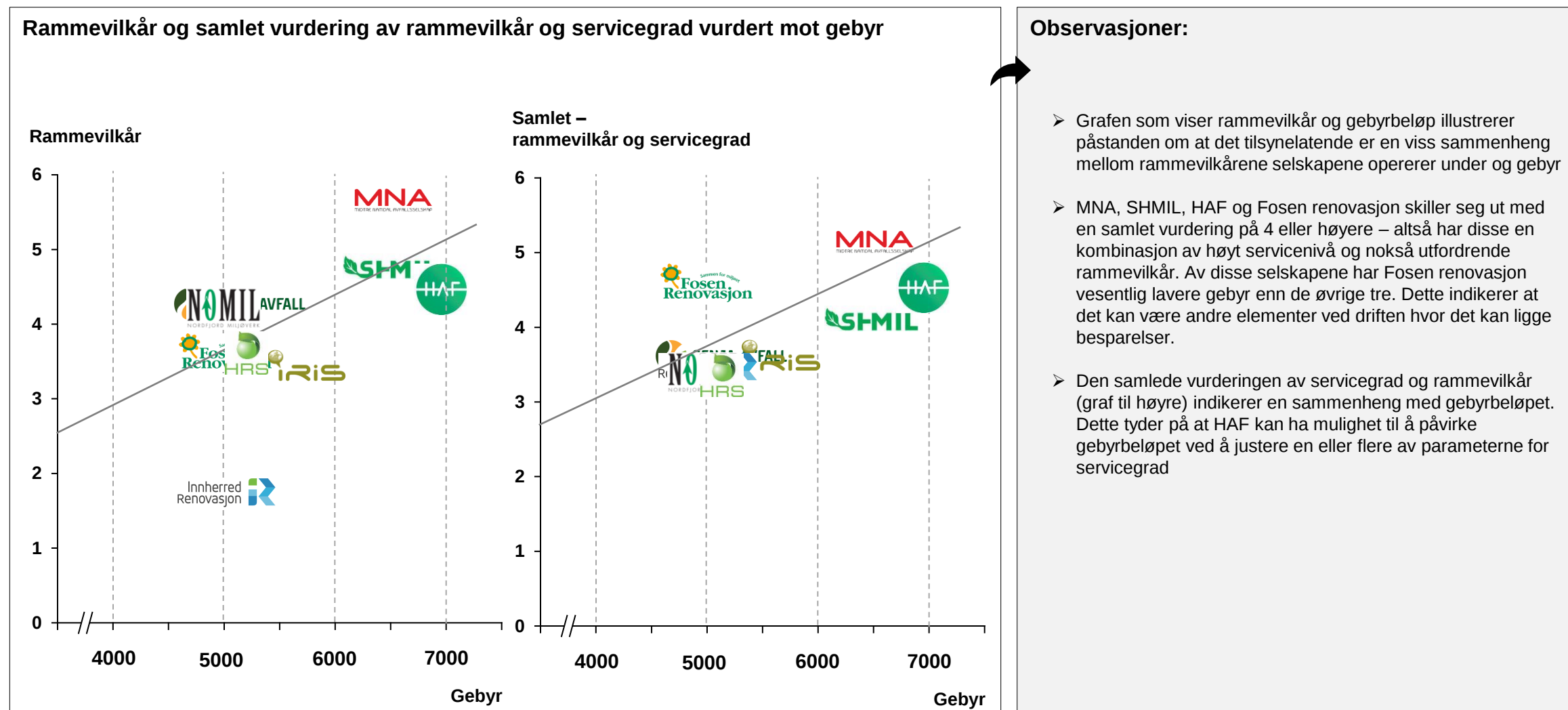
For å vurdere en større del av helheten selskapene opererer under er det gjort en sammenlikning av de viktigste serviceparametere og fysiske rammevilkårene selskapene må forholde seg til.

- Det er vanskelig å se gjennomgående sammenhenger mellom rammevilkårene og de viktigste servicegradparametere
- Likevel skiller de tre selskapene som har de mest ugunstige rammevilkårene (MNA, SHMIL og HAF) seg ut som de selskapene som også har klart høyest gebyr for sine standardabonnement, med høyere gebyr enn IRIS og HRS (selskapene med fjerde og femte høyeste gebyr). Dette tyder på en sammenheng mellom utfordrende rammevilkår og høyt gebyr.
- NOMIL og Senja Avfall har også nokså ugunstige rammevilkår, men det ser ut til at disse selskapene har klart å ta ned gebyrbehovet ved å redusere servicegraden betydelig

Forklaringer

- Servicegraden er basert på gjennomsnittet av de antatt viktigste parametere for å vurdere servicegrad, beregnet på side 24
- Rammevilkårene er vurdert ved å sammenlikne rammevilkårene på tvers av selskapene på en skala fra 1-6. Skalaen relaterer til valgt utvalgsgruppe og må gjennomgås dersom andre selskaper skal vurderes for sammenligning

Det store bildet - illustrasjon av rammevilkår og servicegrad vs. gebyrbeløp: HAF sammenliknet med kjernegruppe (inkl. Innherred renovasjon og Iris)



Eksempel på - henteavstand og –frekvens vs gebyr: Sammenligning av parametere som HAF har besluttet/vurderer å endre

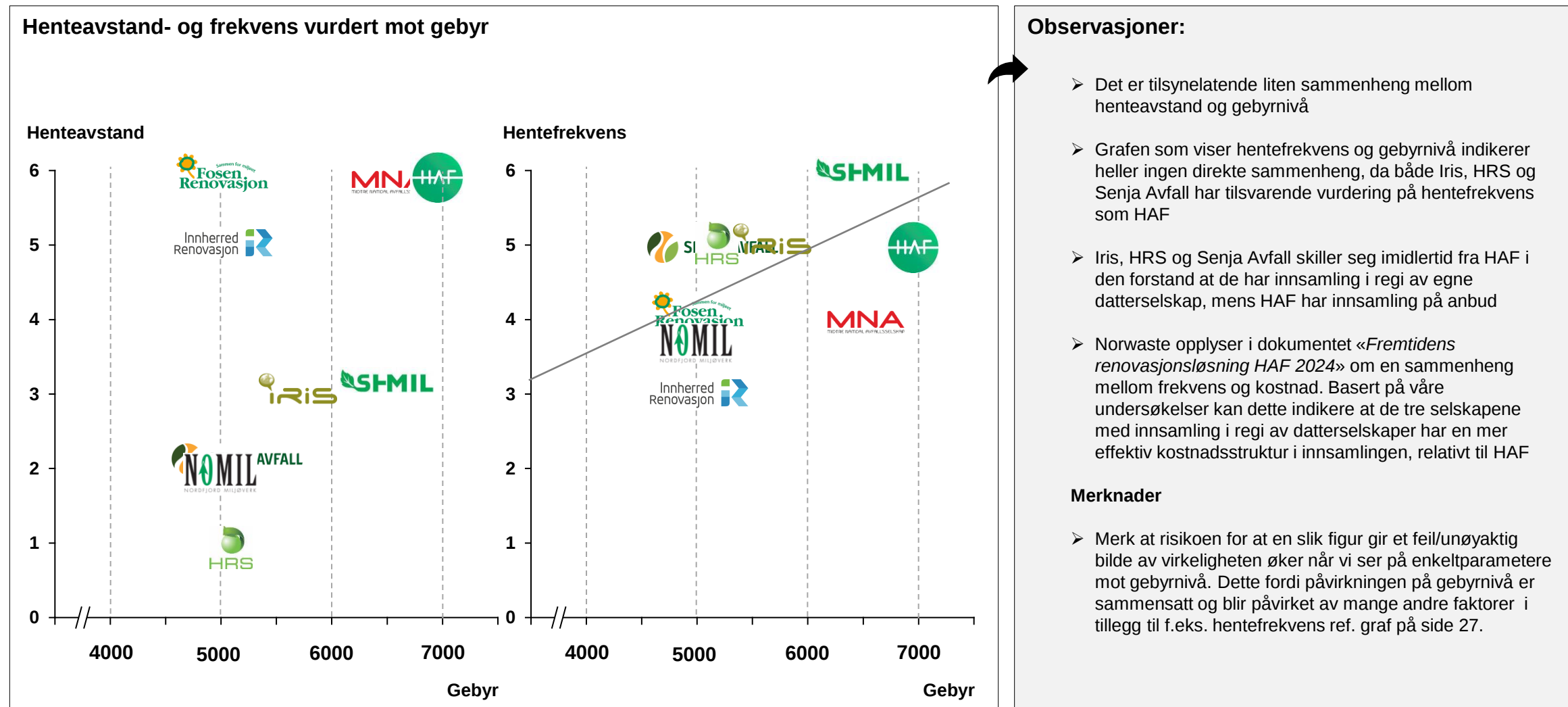
Samlet vurdering av henteavstand og –frekvens opp mot gebyr									
	HAF	SHMIL	MNA	NOMIL	Senja	HRS	Fosen	Inn-herred	Iris
Hente-avstand	6	3	6	2	2	1	6	5	3
Hente-frekvens	5	6	4	4	5	5	4	3	5
Samlet score	5,5	4,5	5	3	3,5	3	5	4	4
Gebyr	6 993kr	6 477kr	6 426kr	5 018kr	5117kr	5135kr	5 016kr	5 052kr	5 790kr

Observasjoner:

I tillegg til de overordnede analysene er det gjennomført en tilsvarende analyse av to parametere som HAF har besluttet å endre på.

- Det er relativt store forskjeller i henteavstand mellom selskapene. Avstanden varierer fra 1m fra veien hvor renovasjonsbilene kjører (SHMIL), til inntil 50m mot et gebyr (MNA)
- HAF har blant de lengste henteavstandene i sammenligningsgruppen inkludert i abonnementene (ikke som mulighet for å kjøpe tilleggsgebyr)
- Hentefrekvensen varierer mindre på tvers av selskapene. SHMIL har den hyppigste tømmeffrekvensen med tømning av samtlige fraksjoner hver 2.uke, mens Innherred er vurdert lavest med tømning av mat hver 2.uke, papp/papir og restavfall hver 4.uke, plast hver 6.uke og glass/metall hver 12.uke
- HAF er vurdert til å ha relativt høy hyppighet på tømning, med tømning av både restavfall og mat hver 2.uke, og resten av fraksjonene hver 4.uke

Henteavstand og –frekvens vs gebyr: Sammenligning av parametere som HAF har besluttet/vurderer å endre



Rammevilkår og servicegrad kan *delvis* forklare forskjellene i gebyrnivå mellom HAF og kjernegruppen

HAF utmerker seg både hva gjelder rammevilkår og servicegrad



Rammevilkår HAF har de tredje mest utfordrende rammevilkårene for betjening av sine abonnenter. Det er særlig øy-renovasjon og lav befolkningstetthet i kommunene som bidrar til å gjøre HAF sitt nedslagsfelt utfordrende å betjene.



Servicegrad: HAF har en gjennomgående høy servicegrad, både basert på alle inkluderte parametere, og basert på antatt mest kostnadsdrivende parametere. Sammenliknet med kjernegruppen (inkludert Innherred og IRIS) har HAF den tredje høyeste servicegraden.



Samlet vurdering: Totalt sett gjør summen av rammevilkår og servicegrad HAF til et av de selskapene det er forventet at skal ha høyest gebyr.

Likevel kan ikke hele forskjellen forklares ut i fra disse faktorene

Ved å sammenligne rammevilkår og servicenivå opp mot gebyrbeløp, fremkommer det at det trolig er en sammenheng mellom rammevilkår og gebyrnivå. Utfordrende rammevilkår fremstår som en av hovedårsakene til det høye gebyrnivået hos HAF sammenlignet med andre selskaper. Analysene indikerer også at servicenivået påvirker gebyrnivået, men i noe mindre grad enn rammevilkårene. Videre viser analysene at:

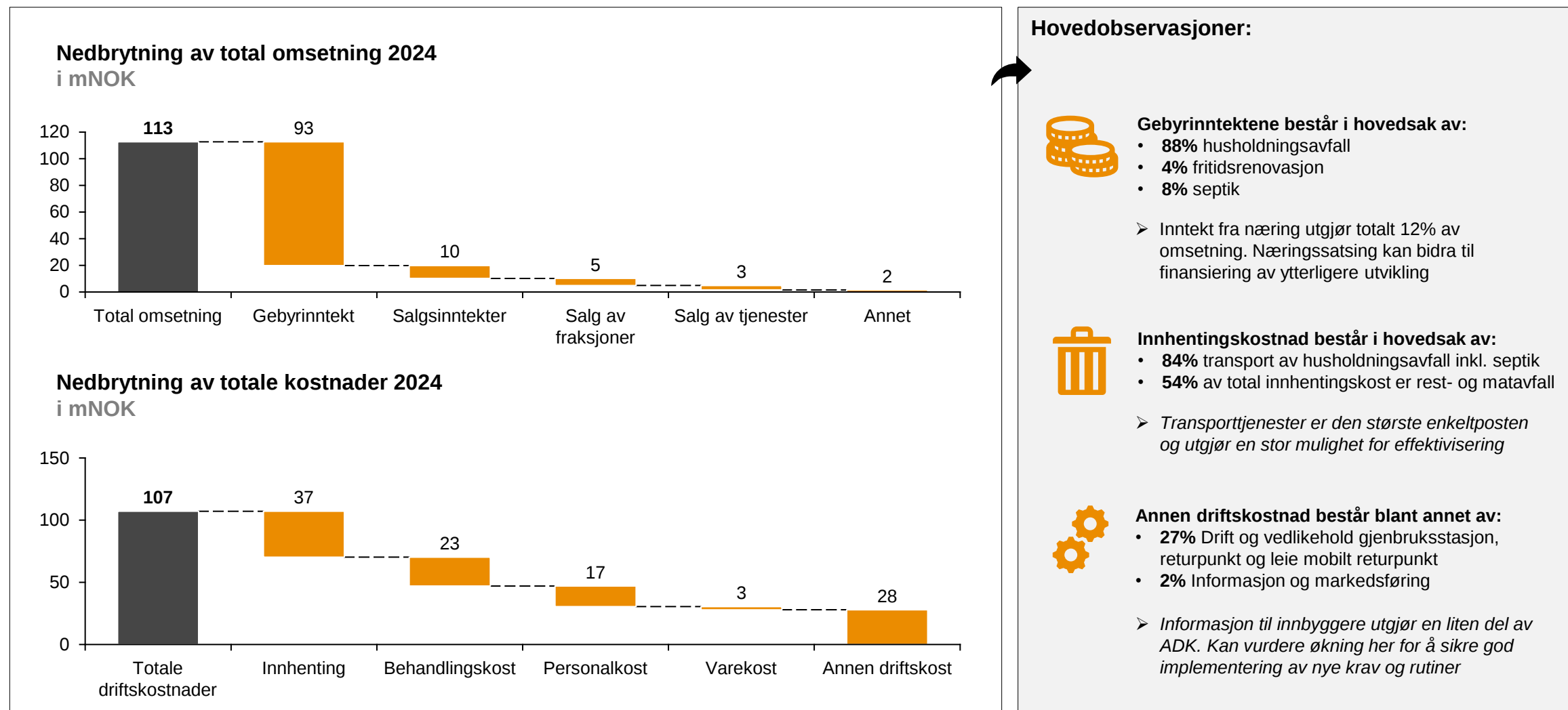
- Det tilsynelatende er en sammenheng mellom høy servicegrad, utfordrende rammevilkår og et høyt gebyrnivå. Likevel finnes det eksempler, som MNA, hvor total servicegrad og rammevilkår tilsier et høyere gebyrnivå enn det HAF har. Dette kan indikere at HAF har andre ineffektiviteter som bidrar til å trekke opp gebyrbeløpet, eller at MNA har lavere servicegrad på de mest kostnadsdrivende parametere.
- Andre selskaper med lignende rammevilkår som HAF har tilsynelatende klart å redusere gebyrnivået ved å senke servicenivået. En undersøkelse utført av Avfall Norge viser at de mest utfordrende rammevilkårene, som geografi og bosettingsmønster, kan være opptil tre ganger mer kostnadskrevenne enn de enkleste rammevilkårene. Likevel er gebyrnivåene mindre spredt enn forventet, noe som kan skyldes at flere aktører velger enklere løsninger og differensierte tilbud i krevende områder.

Selv om det er en sammenheng mellom rammevilkår, servicegrad og gebyrnivå, kan det ikke utelukkes at andre faktorer ved driften påvirker effektivitet og gebyrnivå hos HAF. En nærmere analyse av hvordan kostnadene fordeles i gebyrbeløpet kan derfor være nyttig for å identifisere eventuelle ineffektiviteter og peke på områder hvor det er potensial for forbedring. Tømmefrekvensen kan være et av flere områder som bør vurderes nærmere, da dette ser ut til å kunne ha en innvirkning på kostnadsnivået.

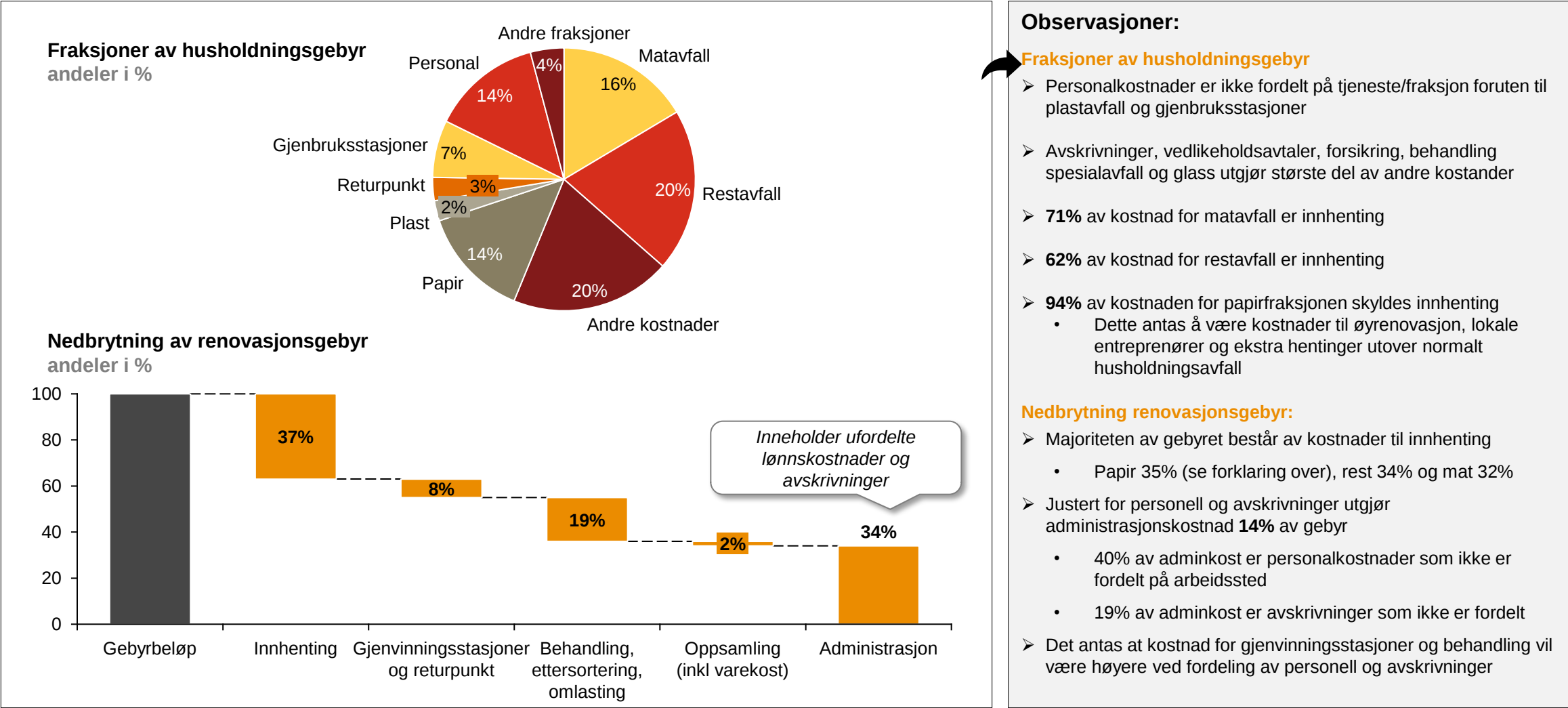
4

Gebyr og kostnader

82% av inntekter kommer fra lovpålagt avfallshåndtering – styrking av næringssatsing kan bidra til å finansiere videre utvikling



Innhenting er den største kostnadsdriveren for husholdningsavfallet – fordeling av kostnader på fraksjon og tjeneste vil gi lettere styringsinformasjon



Kilde: HAFs regnskapsdata for 2024

Nedbrytning av renovasjonsgebyr – ulik fordeling av kostnader preger sammenligningsmuligheter i bransjen

Nedbryting av gebyrkostnader i sammenligningsgruppe								
	MNA	NOMIL	Senja	Fosen	Innherred	Snitt	Avfall Norge*	HAF
Innsamling	44%	25%	31%	26%	28%	31%	41%	37%
Behandling, ettersortering og omlasting	13%		54%	37%	32%	34%	21%	18%
Gjenvinningsstasjoner	30%		5%	13%	15%	16%	16%	7%
Oppsamling			2%	8%		5%	11%	4%
Admin	14%		6%	16%	25%	15%	11%	34%

Forklaring:

PwC har forsøkt å hente inn fordeling av kostnader fra sammenlignbare virksomheter. Det vil være feilkilder i data da de ulike virksomhetene fordeler kostnader ulikt og ikke spesifiserer alle ønskede detaljer. Sammenligning gjøres derfor med utgangspunkt i Avfall Norges benchmark av gebyrnedbryting for 2024.

Vurdering HAF:



Innsamling: Mangler fordeling av bl.a. lønnskostnader foruten plastfraksjon. Samsvarer ok med nivå fra nasjonal undersøkelse



Behandling, ettersortering og omlasting er under snittet for sammenlignbare virksomheter, men det knyttes usikkerhet til data grunnet ulike måter å fordele kostnadene på. Ok samsvar med nasjonal undersøkelse



Gjenvinningsstasjoner: Senja og HAF skiller seg ut med lave kostander til gjenvinningsstasjoner. Antas å mangle fordeling av kostnad for avskrivninger, materiell, vedlikehold etc.



Oppsamling: Inkluderer inntransport fra returpunkter etc. og varekost. Uviss fordeling fra sammenligningsgruppe, og enkelte aktører har ikke fordelt kostnader på denne posten. Ikke sammenlignbare resultater



Administrasjon: HAF er langt over resterende gruppe. Dette kan skyldes at kostnader til personal, serviceavtaler, avskrivninger og materiell ikke er fordelt på tjeneste eller fraksjon

PwC anbefaler at HAF gjennomgår struktur og fordeling av kostnader for å sikre tilstrekkelig styringsdata for lønnsomhet og fordeling av kostnader

Ulike prismodeller og differensieringsmuligheter blant bransjeaktørene

Hovedsakelig tre variasjoner av prismodell hos sammenlignings-selskaper



Grunngebyr: NOMIL, SHMIL og Senja opplyser at de har bare har grunngebyr som faktureres til kunde. Grunngebyret er en sammenslåing av fraksjonene og faktureres kunde uten synlig oppdeling



Basert på restavfallsdunk: Fosen, Innherred, IRIS og MNA har en prismodell som baserer seg på størrelse på restavfallsdunk



Grunngebyr med fraksjoner: HAF er det eneste selskapet i sammenligningsgruppen hvor prismodell baseres på grunngebyr, størrelse på restavfalls- og matavfallsdunk

PwC erfarer at det hos enkelte aktører ikke faktureres fra renovasjonsselskap, men fra den enkelte eierkommune. I disse tilfellene har ikke renovasjonsselskap et forhold til bestemmelse av prismodell da deres kostnader dekkes gjennom kommune og faktureres med et kommunalt påslag videre til innbygger

De fleste aktører differensierer tilbudet gjennom variasjon av dunkstørrelse og rabattordninger, men enkelte reduserer tilbud

Aktørene i sammenligningsgruppe har ulik grad av tilbud til sine innbyggere, og de fleste aktørene oppgir at de har en prisstrategi tilknyttet sorteringsgrad og differensiering av tilbud gjennom variasjon av dunkstørrelse. Det er også enkelte egne ordninger med rabatterte gebyrer ved samkjøring av dunk/hentepunkt, egen kompostering av matavfall, x antall gratis leveringer etc. Det er likevel enkelte som skiller seg ut med begrensninger i differensiering for kunder.

- NOMIL oppgir at de i realiteten kun har et standardabonnement for sine kunder (140l på alle fraksjoner) og at det ikke praktiseres prisdifferensiering. Kan kjøpe en større dunk men liten prisforskjell. Det skal likevel innføres 80 liters abonnement for enslige med redusert behov
- SHMIL har optibag-løsning for sitt avfall og har ikke et aktivt forhold til prisdifferensiering, men har nylig introdusert egen matavfallsdunk for å øke sorteringsgrad. Praktiserer i tillegg helt gratis levering på gjenvinningsstasjon
- Senja Avfall tilbyr ett alternativ til sine innbyggere: 140l papp, 240l rest, 140l mat og plastsekk. Fraksjonene hentes inn hver 4. uke foruten matavfallet med pålagte 2 uker. Det er ingen mulighet for endring i abonnement eller differensiering i tilbud
- 60% av virksomhetene i sammenligningsgruppe har ikke innført henting av glass/metall. 2 av virksomhetene opplyser at de har valgt å fjerne glass/metall fra returpunkt etter innføring av henting. Begrunnelsen er basert på kostnader og at sortering hjemme har høyere kvalitet enn på returpunkt

Gebyr og kostnadsnivå – økende kostnader og lokale variasjoner

Generelt økende kostnader og konkrete vurderinger må gjøres for besparelser i den enkelte kommune / aktør

Det gjennomsnittlige årsgebyret for husholdningsavfall i Norge økte med ca 12,5% fra 2020 til 2024. PwCs analyser viser imidlertid betydelige regionale forskjeller. For eksempel økte gebyret for Trondheim kommune med 48% fra 2023 til 2024 som følge av innføring av nye sorteringsløsninger og utvidede tjenester.

Det er flere faktorer som spiller inn ved vurdering av gebyrer og kostnadseffektivitet. Høye gebyrer kan f.eks. reflektere nye løsninger, utvidede tjenester, utfordrende rammevilkår og høyt servicenivå, mens lave gebyrer kan skyldes effektiv drift, politiske beslutninger eller begrenset tjenestetilbud.

I kapittelet for sammenligningsanalyse er det observert at HAF scorer høyt på service innen henteavstand til dunk, bytte av dunk og hentefrekvens mot sammenligningsgruppe, og det er indikasjoner på at høy hentefrekvens kan bidra til økte gebyrkostnader. HAF, som ligger i øvre sjikt når det gjelder hentefrekvens, kan derfor ha et potensial for kostnadsbesparelser ved å justere dette.

Men med ulike løsninger og rammevilkår blant aktørene i bransjen vil vurdering av gebyr og kostnadsnivå måtte gjøres på individuell basis og det vil være viktig å vurdere helheten av service og rammevilkår for å oppnå ønsket effektivisering.

Kostnadseffektivitet i bransjen påvirkes av flere faktorer og samspillet mellom disse



Geografiske og demografiske forhold

Rammebetingelser som bosettingsmønster, avstander og topografi påvirker kostnadene



Innsamlings- og behandlingsløsninger spiller en rolle i kostnadseffektivisering sammen med nivået av servicegrad renovasjonsaktøren velger



Organisatoriske og teknologiske valg

Valg mellom egenregi og bruk av private aktører, samt investeringer i teknologi og automatisering, påvirker kostnadseffektiviteten

5

Egenregi vs. anbud

Flere konkurser i 2017-2019 førte til endringer i hvordan selskapene driver innsamling

I perioden 2017–2019 gikk tre store private renovasjonsselskaper konkurs, og etterlot om lag 200 kommuner uten fungerende renovasjonstjenester. Kommunene sto overfor valget mellom å lyse ut nye anbud eller å ta tjenesten i egenregi, enten direkte eller via interkommunale selskaper (IKS). Flertallet valgte egenregi (ca. 130 kommuner), og bruken av egenregi har økt i ettertid.

Kommunene har ansvar for husholdningsrenovasjon iht. forurensningsloven, og organiserer tjenesten i hovedsak etter følgende alternativer:

- 1. Egenregi:** Tjenesten utføres av kommunen selv eller gjennom kommunale selskaper/IKS.
- 2. Konkurransetsetting:** Tjenesten legges ut på anbud og leveres av private aktører.
- 3. Hybridmodeller:** Noen kommuner kombinerer egenregi og anbud i ulike deler av tjenesten.



Erfaringer fra bransjen

Eksterne undersøkelser viser at kommuner som gikk over til egenregi etter konkursene opplevde bedre kommunikasjon mellom ansatte og ledelse, økt kvalitet og fornøydte ansatte, enklere og raskere implementering av endringer, høyere fagkompetanse.

Kommuner som videreførte anbud opplevde kontraktsstyring fungerte godt der kommunen hadde høy bestiller- og oppfølgingskompetanse, forutsigbare kostnader og spesialisert drift, men utfordringer med å sikre kvalitet og få leverandør til å etterleve krav

Enkelte, som MOVAR IKS, rapporterte at egenregi ga større kontroll, bedre kommunikasjon og mer fleksibilitet i møte med nye krav. Andre har rapportert at innovasjonsevnen har blitt svekket ved egenregi fordi fokuset ofte går til daglig drift.

Mange av selskapene opplever bedre kontroll, stabilitet og kvalitet, men også noe høyere kostnader ved å ha innsamling i egenregi

Erfaringer innen egenregi vs. anbud fra intervju med bransjeaktører

Har egenregi på det meste. Det koster, men vi har bedre kontroll på tjenesten og omstilling er lettere

Ved tidligere anbud fikk vi tilbud til lav pris, men disse hadde dårlige arbeidsforhold for de ansatte. Har bedre kontroll i dag, men ikke like god som på egenregi

Suksessfaktor ved outsourcing er at man setter av tid til oppfølging

Hadde anbud før, egenregi nå. Driver like godt og med samme kostnader som før. Har nå bedre kontroll over endringer i drift og kvaliteten som leveres.

Hadde alt på anbud frem til konkursene og så tok vi alt på egenregi etter dette. Det er lettere å løse ting i drift med egenregi

For å sikre økte krav og sortering er det viktig å ha eierskap og opplæring til de som er ute i bilene for å sikre økt kvalitet

Med egenregi er det stabile tjenester og det er lettere å få til endringer og sikre kvalitet

Man får ujevn kvalitet i anbud. Nye selskaper trenger tid til å komme inn i produksjonen, og bilbestilling etc. tar mye tid. Krever mye oppfølging av avtaler, og store kostnader til dette



Sammenligningsgruppen inneholder både selskaper med egenregi og anbud.

Flere av virksomhetene ble rammet av konkursene i perioden 2017 – 2019 og mange valgte etter dette å endre innsamlingsløsning til egenregi. Erfaringer fra intervju med aktørene er at egenregi kan koste noe mer, men veies opp av bedre kontroll på kvalitet i leveranse og at det er lettere å gjennomføre endringer og omstilling i driften. Det noteres også at en aktør presiserer at det ved anbud kreves ekstra tid til oppfølging for å sikre at leveranse gjøres som forventet

Observerte fordeler og ulemper mellom egenregi og anbud

Egenregi

Styrker

- Høyere lønn, bedre arbeids- og pensjonsvilkår
- Lavere turnover, større fagbrevandel, og høyere kompetanse
- Bedre intern kommunikasjon og endringsfleksibilitet
- Høyere grad av ansattmedvirkning og partssamarbeid
- Bedre styring og kontroll over tjenestekvalitet
- Stabil drift og lavere risiko for tjenesteavbrudd
- Mulighet for tettere dialog mellom renovasjonsselskap og innbyggere
- Lettere å innføre kostnadsreducerende tiltak

Svakheter

- Høyere gebyrøkning (delvis grunnet bedre arbeidsvilkår og mangel på konkurranse)
- Behov for større intern kapasitet og ledelsesressurser for utvikling og oppfølging
- Risiko for mindre innovasjon og utviklingsfokus
- Potensiell ineffektivitet ved manglende intern styring
- Krever investering i utstyr, kjøretøy og kompetanse
- Binder opp kapital i eget utstyr og biler

Anbud

Styrker

- Potensielt lavere kostnader ved fungerende konkurransemarked
- Forutsigbare kostnader
- Tydelig ansvarsfordeling
- Tilgang til spesialisert utstyr og effektiv kapitalutnyttelse
- Kommunen kan fokusere på bestillerrollen og overlate driften
- Fleksibilitet i ressursbruk og raskere tilpasning til ny teknologi

Svakheter

- Risiko for lavere tjenestekvalitet ved mye prispresses
- Lavere kontroll med arbeidsforhold og miljøstandarder
- Risiko for brudd på arbeidsmiljølov og lavere kvalitet
- Avstand mellom drift og kommune gir dårligere kommunikasjon
- Krever høy bestillerkompetanse for å sikre kvalitet og oppfølging
- Ingen eierskap til kjerneverdiene

6

Caser

Case: Innsamling av glass og metallemballasje hos Innherred renovasjon

Betydelig forbedring av materialgjenvinningsgraden av glass/metall etter innføring av hjemmesortering

- **2016:** prøveprosjekt med egen dunk for glass- og metallemballasje
- **2018:** informasjon om utrulling til alle kommunene
- **2019:** innføring til samtlige husstander, først i Sør og deretter Nord
- **2019:** Innføring av glass/metallemballasjeinnsamling for borettslag
- **Slutten av 2019/starten av 2020:** innsamling av glass og metallemballasje fra husstandene



Andel gjenvunnet glass/metall økte med 34%

Innherred renovasjon peker på en rekke punkter avfallsselskaper bør ta stilling til for å ha suksess med innføring av innsamling av glass- og metallemballasje



Innføring

- **Innføring bør skje når organisasjon og innbyggere er klare for det** - viktig å vurdere grundig, da det er en stor strategisk og økonomisk beslutning
- **Innføring bør skje stegvis** – prosessen er svært omfattende og det vil være nødvendig å planlegge hvilke kommuner som skal være først ut



Utrulling og dunkløsning

- **Dunk med begrenset innkast er et suksesskriterie** – mindre lokk fører til høyere kvalitet på fraksjonen
- **Organisasjonen bør sikre tilstrekkelig areal og ansattkapasitet for håndtering av dunkene** – dette må planlegges tidlig, da det er svært store volum som skal utplasseres. Innherred benyttet et samarbeid med lokale vekstbedrifter, og hadde god effekt av dette
- **Utrulling inhouse eller ved hjelp av innleie** – dersom organisasjonen ikke har tilstrekkelig antall ansatte kan outsourcing av utrulling være et alternativ



Prosjektledelse

- **Prosjektleder må ha tilstrekkelig kapasitet** – prosjektet er omfattende og krever at prosjektleder har tilstrekkelig tid for å håndtere hendelser underveis

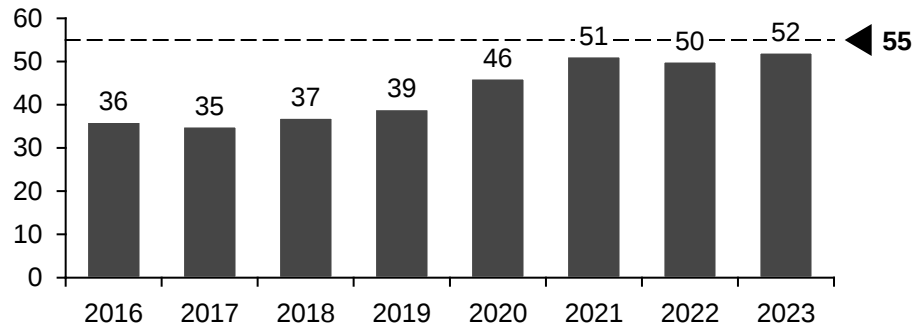


Kommunikasjon

- **Innbyggerne har behov for grundig og presis informasjon** – dette sikrer at innbyggerne er fornøyde og ønsker å ta i bruk den nye løsningen

Case: Kommunikasjon til innbyggere hos Avfall Sør

Avfall Sør har økt materialgjenvinningsgraden betydelig og ligger pr 2023 3% bak EU-kravene for 2025



Avfall Sør har jobbet målrettet med en rekke ulike tiltak for å øke sorteringsgraden blant innbyggerne

- **Kommunikasjonscase fra 2018** – innleie av byrå for bistand med ulike kommunikasjonstiltak
- **Investering i sorteringsundersøkelser** – resultatet av undersøkelsene distribueres til husholdningene
- **Prøveprosjekter for mindre hyppig tømning (2023)** – sjeldnere tømning av restavfall for redusert avfall, bedre sortering og bedre økonomi.
- **Innføring av flere fraksjoner** – plast i 2017, glass/metall i 2019
- **Pris per henting av restavfall** – hver enkelt innbygger får større kontroll over eget renovasjonsgebyr

Innsikt fra de ulike tiltakene viser at effekten er størst ved innføring av nye fraksjoner, men god kommunikasjon er også viktig

Innsikt
fra
tiltakene

- Kommunikasjonskampanje viste at kampanjer med et positivt fokus hadde god effekt sammenliknet med kampanjer med korrigerende fokus
- Identifisering av ulike kunder og synlige budskap på ulike flater/medier slik som TV, aviser, søppeldunker/gjenvinningsstasjoner, biler og lignende bidro til god synlighet
- Informasjon om sorteringsgrad spesifikt for de ulike områdene er viktig for at innbyggerne skal føle at dette gjelder dem
- Sorteringsgraden faller når kommunikasjon nedprioriteres/fases ut
- Innføring av nye ordninger, slik som eksempelvis innsamling av plast, har vært de tiltakene som har hatt størst påvirkning på materialgjenvinningsgraden. Kommunikasjonsprosjektet ble gjennomført i samme tidsperiode og har trolig påvirket endringen i sorteringsgrad positivt

Effekt av tiltakene

Innføring av plast og kommunikasjonscase	Investering i sorteringsundersøkelser	Mindre hyppig tømning av restavfall
✓ Dobling av sortert plast ✓ 13% mer sortert ut i dunk for bioavfall ✓ 12% mindre i dunk for restavfall	✓ +4,5% forbedring på kildesortering ✓ +10,3% blant de som var «minst flinke før» ✓ +2,1% blant de som var «flinkest» før brev	✓ Mengde restavfall redusert med ca. 25% ✓ 40% færre tømminger av restavfallsdunker ✓ Bedre sortering i restavfallsdunken

Case: Bruk av sidelaster hos Steinkjer renovasjon

Det er i hovedsak tre tiltak som kreves for innføring av sidelaster



Endring av renovasjonsforskrift – Sidelaster krever at dunker er plassert kun 1,5 meter fra veiskulder, med fremsiden mot vei



Kommunikasjon til brukere – innbyggere må endre vanene sine for utplassering av søppeldunk, og må derfor informeres tilstrekkelig i forkant



God kommunikasjon til berørte – motstand blant ansatte kan oppstå fordi behov for sjåfører går ned (kun nødvendig med en person for betjening av bilen)

Steinkjer kommune er svært fornøyd med innføringen av bilene, og har realisert både økonomiske, miljø- og effektivitetsmessige gevinster



Økonomi

- **Færre ansatte per bil** – ved bruk av sidelaster er det kun nødvendig med en ansatt per bil, altså kan lønnskostnader per bil halveres
- **Lavere HMS-kostnader** – det er mulig å redusere kostnader knyttet til HMS, da ansatte ikke lenger trenger å stå bak på bilen mens bilen kjører. Dette oppleves også som positivt blant de ansatte



Miljø

- **Lavere drivstofforbruk** – Steinkjer trakk frem at det er mulig å kjøre mer drivstoffvennlig når det ikke er en øvre begrensning på omkring 30 km/t på bilene



Effektivitet

- **Mulig å kjøre raskere** – pga. at ingen ansatte står på utsiden av bilen er det mulig å kjøre raskere enn begrensningen på rundt 30 km/t
- **Kortere håndteringstid per dunk** – sjåføren sitter inne i bilen og tømmer dunkene vha. en mekanisk arm, og får dermed tømt flere dunker iløpet av en arbeidsdag

Case: Kildesortering og lavt gebyr hos innbyggere i Vestfold (VESAR)

VESAR har både en høy materialgjenvinningsgrad blant sine innbyggere og lavt renovasjonsgebyr



Gebyrbeløp – standard renovasjonsgebyr (inkl. 4 beholdere på 140 l for rest, mat, glass og metall og papp og papir, samt en sekk for plast) er **3434 kr**

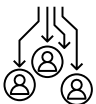


Materialgjenvinningsgrad – 75% på gjenvinningsstasjoner, 60% på henteordning hjemme

Tall/fakta fra VESAR i dag



6 eierkommuner– Tønsberg, Færder, Holmestrand, Horten, Larvik, Sandefjord, men kun ansvarlig for henteordningen for Tønsberg, Færder, Horten og Holmestrand



Innbyggere – ca. 256 000 innbyggere



Avfall - 459 kg avfall innsamlet pr. innbygger

Endringer og grep som er gjennomført



Innsamling og gebyrer

- **Sjeldnere innhenting av avfall** – Fra og med 2023/2024 ble det innført sjeldnere henting av avfall hjemme hos innbyggere i Vestfold (nå hver 4.uke)
- **Høy rabatt på mindre restavfallsdunk** – Standard dunk er på 140 l, med et gebyrbeløp på 3434 kr. Rabatt for mindre dunk er på 1800 kr (tilsvarende koster det 1800 kr for økt volum)
- **Høye gebyrer for tilleggstenester** – Eksempelvis gangtillegg (utover 15 m) starter på 2200 kr, tømning utover vanlig rute koster 1250 kr, ekstrasekker for restavfall (5 stk.) koster 500 kr



Samarbeid

- **Fokus på samarbeid** – har flere samarbeid og initiativ gående med kommuner, bibliotek og frivillige organisasjoner for arrangering av eksempelvis Ombruksuka
- **Samarbeid med profesjonelle aktører** – selskapet jobber med løsninger for samarbeid med profesjonelle lokale aktører for å legge til rette for økt ombruk



Bruk av anbud

- **Alt er på anbud** – selskapet er et rent bestillerselskap med alle tjenester på anbud. Det vil si at drift, bemanning og ansvar for behandling er konkurranseutsatt
- **Valgmuligheter for kjøp av tjenester for kommunene** – Vesar tilbyr følgende tjenester: oppsamling, innsamling, omlastning og behandling. Av disse regnes behandling av avfallstypene fra henteordningene og informasjon, kommunikasjon og opplæring som grunntjenester som alle kommunene mottar.

Case: Øy-renovasjon/utfordringer knyttet til geografi

Sammenlikningsselskapene har i hovedsak valgt to ulike tilnærminger til renovasjon på kommunenes øyer



Tilpasninger basert på innbyggertall på øya: NOMIL har valgt å tilpasse renovasjonstilbudet til antall fastboende på øyene.

- Øyer med tilstrekkelig antall fastboende får en dunk til rest- og matavfall, en til papp og papir, og en pose til plastavfall, med noe sjeldnere tømmefrekvens på tømming av papp/papir.
- Øyer med få fastboende får renovasjonsordning tilsvarende et hytteabonnement, hvor avfall leveres av innbyggerne i en container på kaia. Gebyret er likt som for hytterenasjon.



Likt tilbud til alle øyer med fastboende: MNA og SHMIL har samme tilbud både hva gjelder fraksjoner og hentefrekvens på alle øyene i kommunene.

PwC erfarer at det er spesielt ressurskrevende å tilby samme renovasjonstilbud på øyer hvor det både er få fastboende og eksempelvis kun forbindelse med hurtigbåt. MNA vurderer å utvikle sin standard renovasjonsordning på øyen hvor dette gjelder, og erstatte dette med hytterenasjon.

Selskapene har valgt ulike løsninger for innsamlingen av avfallet på øyene

- **NOMIL** har kjøpt en egen renovasjonsbil på 7,5 tonn som har plass på rutebåtene som går til øyene. Dette er en komprimatorbil som henter avfall både rest-/matavfall og papp, papir og plast.
- På øyene hvor de ikke selv går i land lastes avfallet som blir levert på kaia over med kran til en container på båten.
- **MNA** har samarbeidspartnere som besøker øyene via ferge og samler inn avfall med tilhenger. Denne tilhengeren blir fraktet tilbake til kaia med fergen, hvor MNA samler inn avfallet fra kaia med de vanlige renovasjonsbilene. På en av øyene blir avfallet hentet med hurtigbåt.
- **SHMIL** bruker fergene mellom øyene ifm. innsamlingen. Dette er tidkrevende, og mye tid forsvinner i fergekøer. Til sammen anslår SHMIL at de bruker omtrent 1 stilling i året på venting/fergereise.

7

Informasjon fra
intervjuer med
ledergruppe

HAF er en solid organisasjon med balansert kompetanse, høy servicegrad, korte beslutningsveier og fokus på samarbeid

Beskrivelse av selskapets nåsituasjon – styrker og forbedringsområder (1/2)

Styrker

1. **Kompetanse og erfaring:** Ledergruppen har både erfarne ansatte og nytt blod som tilfører ny energi og perspektiver
2. **God troverdighet:** Selskapet har opparbeidet seg tillit hos innbyggere og eiere gjennom initiativ og dialog
3. **Service på gjenbruksstasjoner:** Gjenbruksstasjonene scorer høyt på innbyggerundersøkelser, spesielt på Mo, hvor veiledning er tilgjengelig
4. **Solid organisasjon:** Sammensetningen av ansatte gir en god balanse mellom erfaring og nytenkning

Forbedringsområder

5. **Egenregi fungerer godt:** Oppgaver som håndteres internt, som plasthenting, har høy kvalitet
6. **Kort beslutningsvei:** Den lille organisasjonen gir rask håndtering av mindre saker
7. **Delingskultur i bransjen:** HAF har åpnet opp for samarbeid med andre aktører og klynger, noe som gir tilgang til gode løsninger
8. **God takhøyde i ledergruppen:** Diskusjoner og meningsutveksling skjer i et åpent miljø
9. **Innovasjonsprosjekter:** Selskapet er involvert i prosjekter som biogass og redesign, som kan gi fremtidige fordeler

... samtidig står selskapet ovenfor flere utfordringer blant annet knyttet til sorteringsgrad, kommunikasjon og roller, og ulike begrensninger som gjør det vanskelig å fokusere på utvikling

Beskrivelse av selskapets nåsituasjon – styrker og forbedringsområder (2/2)

Styrker

1. **Sorteringsgrad:** Sorteringsgraden er for lav, og restavfallet inneholder kun 30 % faktisk restavfall
2. **Rollefordeling og struktur:** Uklare roller og mandat i ledergruppen skaper ineffektivitet
3. **Kommunikasjon:** Ikke god nok kommunikasjon både internt og med innleide selskaper, spesielt på driftssiden.
4. **Vedlikehold av returpunkter og gjenbruksstasjoner:** Mange punkter er slitte og lite innbydende, noe som påvirker opplevelsen av servicen
5. **Mangel på ressurser:** Det er for få ansatte til å håndtere både daglig drift og utviklingsprosjekter. Dette gjelder i mange avdelinger

Forbedringsområder

6. **Gebyrstruktur:** Manglende differensiering i gebyrer gir liten motivasjon for bedre sortering
7. **Språk- og kulturbarrierer:** Innleide renovatører har skapt utfordringer i møte med innbyggere (forventet bedring på dette ved nytt anbud)
8. **Manglende standardisering:** Gjenbruksstasjoner og containere er ikke ensartet, noe som skaper forvirring og ineffektivitet
9. **Brannslukking fremfor utvikling:** Fokus på daglig drift gjør at utviklingsarbeid blir nedprioritert
10. **Økonomiske begrensninger:** Trang økonomi og høy låneramme begrenser mulighetene for nødvendige investeringer

HAF har stort potensiale for å ta nye steg gjennom strukturert arbeid med ledergruppeutvikling

Gjennom intervjuer med ledergruppe er det identifisert behov for felles utvikling og tydeligere roller for ledergruppen

Funn fra intervju

Uklare roller og mandat i ledergruppen

Ledergruppen har uklare roller og mandater, hvor ansvarsområder flyter sammen. Mye informasjon burde ha blitt distribuert i forkant av møter til forberedelse. Trenger klarere struktur og faglige møter med tydelig agenda

Mer samspill og samarbeid

Har mange isolerte områder og ulikt ambisjonsnivå i ledergruppen, og det er behov for å jobbe mer sammen som lag fremfor egne isolert ansvarsområder. God takhøyde for diskusjoner, men kommunikasjonen ut til resten av organisasjonen må forbedres slik at det kan jobbes langsiktig med helhetlig kultur for samarbeid og utvikling

Fokus på daglig drift fremfor utvikling

Ledergruppen er opptatt av daglig drift, som går på bekostning av strategisk utvikling og langsiktig planlegging. Behov for mer utvikling og intern dialog.

Det er større optimisme for utvikling av organisasjonen nå enn det har vært tidligere

PwC erfarer

Felles ledergruppeutvikling

Ledergruppen trenger en tydeligere struktur, møtepraksis og klare ansvarsområder for å sikre effektivitet og bedre beslutningsprosesser. Bedret samspill og lik ambisjon for ledergruppen kan styrke fellesskap og bidra til tydelige roller og forventninger til hver enkelt leder, samt effektiv kommunikasjon internt og eksternt. Tydelig og felles utvikling vil bidra til at ledergruppen drar i samme retning og jobber mot felles mål, og vil balansere tidsbruk på organisasjonsutvikling og daglig drift



Konklusjon

Oppsummering/konklusjon



Det er ikke mulig å konkludere med en entydig sammenheng mellom rammevilkår, servicegrad og gebyrnivå i HAFs kjernegruppe, men analysene viser at utfordrende rammevilkår trolig i relativt stor grad påvirker gebyrene. HAF har de tredje mest utfordrende rammevilkårene og en høy servicegrad, noe som samlet sett gjør det forventet at gebyrene er høye. Likevel kan ikke dette alene forklare gebyrnivået, da selskaper som MNA har mer utfordrende rammevilkår og høy servicegrad, men lavere gebyrer. Dette kan indikere ineffektiviteter eller fordyrende avtaler hos HAF. Dersom HAF ønsker å redusere gebyrene sine anbefales det derfor at HAF tar stilling til følgende punkter:



Justeringer av styringsinformasjon og gjennomføring av kostnadsanalyse

Slik regnskapsinformasjonen er strukturert i dag er det vanskelig å vurdere kostnadsbildet detaljert nok til å se hvor eventuelle ineffektiviteter ligger. For å sikre bedre virksomhetsstyring anbefales det derfor at HAF ser på muligheten for å omarbeide regnskapsdata ved å fordele kostnader på fraksjoner og tjenester for bedre beslutnings- og sammenligningsgrunnlag. Med dette som utgangspunkt har HAF bedre forutsetninger for å gjennomføre en inngående kostnadsanalyse for å identifisere potensielle forbedringsområder.



Vurdere justering av servicegrad

I forbindelse med kostnadsanalysen bør HAF vurdere muligheten for å endre på servicenivået, og vurdere hvordan dette eventuelt kan påvirke kostnadsnivået. Analysene indikerer at spesielt hentefrekvens kan være interessant å vurdere mtp. kostnadsbesparelser.



Vurdere muligheter for differensiering av tilbudet

En annen vurdering HAF kan gjøre er muligheten for å differensiere tilbudet, eksempelvis på øyene, for å redusere kostnadene knyttet til transport og annen logistikk. HAF har videre et stort tilbud av abonnement for sine innbyggere og kan vurdere nedskalering av dette for enklere struktur i drift



Vurdere egenregi og anbud

Egenregi gir bedre kontroll, stabilitet og kvalitet, men kan også være kostnadsdrivende. Anbud kan gi lavere kostnader, men krever høy bestillerkompetanse, tid til oppfølging av leveranse og kan gi lavere tjenestekvalitet.



Prioritere kommunikasjon til innbyggerne

Ettersom HAF uansett skal gjennomføre endringer i tjenestetilbudet vil det i tiden fremover være viktig å sikre forståelse og samarbeid rundt endringene i tjenesten. Det kan derfor være hensiktsmessig å øke kommunikasjonsbudsjettet og legge en helhetlig plan for kommunikasjon til innbyggerne.

Vedlegg

Tiltak for økt ombruk og materialgjenvinning med estimert kostnadseffektivitet



Miljødirektoratet utarbeidet en rapport i 2021 med tittel «Analyse av tiltak og virkemidler for økt forberedelse til ombruk og materialgjenvinning av husholdningsavfall og lignende næringsavfall».

I rapporten har direktoratet sammenfattet en liste av 22 potensielle tiltak for å nå materialgjenvinnings-mål for hhv. 2025, 2030 og 2035, og har estimert hva dette vil kreve av aktører og hvilke potensielle kostnadseffektiviteter dette kan medføre. Tiltakene er gruppert i følgende fem hovedkategorier, hvor kostnadseffektiviteten varierer betydelig:



1. Avfallsforebygging og forberedelse til ombruk



2. Forbedret utsortering av avfall fra husholdninger



3. Kildesortering av avfall fra fritidsboliger



4. Forbedret materialgjenvinning fra innsamlet restavfall og grovavfall

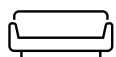


5. Forbedret utsortering av husholdningslignende avfall fra næringslivet

PwC har i påfølgende sider sammenfattet resultatene fra rapporten som inspirasjon til tiltak som HAF kan vurdere for å øke egen kostnadseffektivitet og samtidig bidra til bindende måloppnåelse i henhold til EUs rammedirektiv om avfall. PwC har ikke kvalitetssikret innholdet i rapporten og det er viktig å hensynta eventuelle forbehold som miljødirektoratet har tatt i utarbeidelse før tiltak iverksettes

→ Rapporten kan leses i sin helhet fra følgende nettside: <https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2021/april-2021/m2021.pdf>

1. Avfallsforebygging og forberedelse til ombruk



Ombruk av møbler og inventar i virksomheter

- **Effekt:** 0,1 – 0,3 prosentpoeng på måloppnåelse
- **Kostnadseffektivitet:** Besparelse på -500 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Tiltaket innebærer økt ombruk av møbler i stedet for nykjøp, med besparelser knyttet til redusert avfallsmengde og lavere kostnader for nyanskaffelser.



Økt utsortering av potensielt ombrukbare artikler på gjenvinningsstasjoner

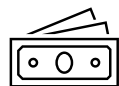
- **Effekt:** 0,3–0,6 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 450–500 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Krever økt bemanning og tilrettelegging for ombruk på gjenvinningsstasjoner.



Behovsstyrt henteordning for potensielt ombrukbare artikler

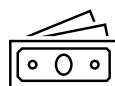
- **Effekt:** 0,3–0,6 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** Fra 13 000 kr/tonn (2025) til en besparelse på -3 300 kr/tonn (2035).
- **Beskrivelse:** Henteordning for ombrukbare artikler som møbler og sportsutstyr. Kostnadseffektiviteten øker over tid.

2. Forbedret utsortering av avfall fra husholdninger



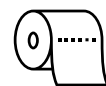
«Betal for det
du kaster»-system
for henteordninger
for restavfall

- **Effekt:** 0,2–0,4 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** Besparelse på -3 250 til -2 250 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Differensierte gebyrer basert på mengden restavfall.



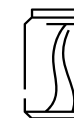
"Betal for det
du kaster"-system
for restavfall på
gjenvinningsstasjoner

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng
- **Kostnadseffektivitet:** 23 500–25 500 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Krever investeringer i vektorer og økt bemanning.



Henteordning for
papp og papir

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng
- **Kostnadseffektivitet:** 1 500 kr/tonn
- **Beskrivelse:** Innføring av egen beholder for papp og papir.



Henteordning for glass-
og metallemballasje

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng
- **Kostnadseffektivitet:** 1 950 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Henteordning for glass- og metallemballasje.

2. Forbedret utsortering av avfall fra husholdninger



Henteordning for hageavfall

- **Effekt:** 1,6–1,7 prosentpoeng
- **Kostnadseffektivitet:** 5 150 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Henteordning for hageavfall med høy effekt på materialgjenvinning.



Henteordning for tekstilavfall

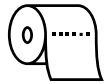
- **Effekt:** 0,4–0,5 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** Besparelse på -500 til -650 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Supplerer eksisterende bringeordninger for tekstiler.



Utsortering av hygieneprodukter på sentralsorteringsanlegg

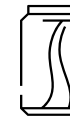
- **Effekt:** 0,3 prosentpoeng (fra 2030).
- **Kostnadseffektivitet:** 7 600 kr/tonn
- **Beskrivelse:** Krever ny teknologi for materialgjenvinning av hygieneprodukter.

3. Kildesortering av avfall fra fritidsboliger



Kildesortering av papp/papir

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng
- **Kostnadseffektivitet:** 1 500 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Tilrettelegging for kildesortering av papp/papir ved fritidsboliger.



Kildesortering av glass- og metallemballasje

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 1 950 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Tilrettelegging for kildesortering av glass- og metallemballasje.

4. Forbedret materialgjenvinning fra innsamlet restavfall og grovavfall



Forbedret etter-sortering av grovavfall

- **Effekt:** 0,2–0,3 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** Besparelse på -3 450 til -2 000 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Bruk av robotteknologi for å sortere ut materialer som plast, metall og trevirke.



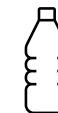
Økt andel trevirke til materialgjenvinning

- **Effekt:** 0,2–0,5 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 3 150–7 000 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Økt veiledning og sortering av trevirke på gjenvinningsstasjoner.



Økt utsortering av materialgjenvinnbare fraksjoner fra avfall samlet inn av private aktører

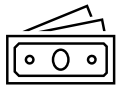
- **Effekt:** 1–1,5 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 1 000–1 400 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Krever bedre rapportering og sortering.



Agglomerering av blandet plast

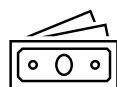
- **Effekt:** 0,7 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 450 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Investering i teknologi for å materialgjenvinne blandet plast.

5. Forbedret utsortering av husholdningslignende avfall fra næringslivet



«Betal for det du kaster»
-system for henteordninger

- **Effekt:** 0,5–0,6 prosentpoeng
- **Kostnadseffektivitet:** 500–650 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Differensierte gebyrer for næringskunder.



«Betal for det du kaster»
-system på gjenvinnings-
stasjoner

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 11 000–12 250 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Krever investeringer i vektor og økt bemanning.



Økt andel trevirke til
materialgjenvinning

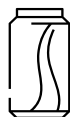
- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 4 550–7 000 kr/tonn
- **Beskrivelse:** Økt veiledning og sortering av trevirke fra næringslivet.

5. Forbedret utsortering av husholdningslignende avfall fra næringslivet



Utsortering av hygiene- produkter fra syke-/ aldershjem og barnehager

- **Effekt:** 0,2 prosentpoeng (fra 2030).
- **Kostnadseffektivitet:** 8 100 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Krever ny teknologi for materialgjenvinning.



Kildesortering av glass- og metallemballasje

- **Effekt:** 0,2–0,4 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** 2 200 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Tilrettelegging for kildesortering i næringslivet.



Forbedret ettersortering av grovavfall

- **Effekt:** 0,1 prosentpoeng.
- **Kostnadseffektivitet:** Besparelse på -3 200 til -2 250 kr/tonn.
- **Beskrivelse:** Bruk av robotteknologi for å sortere ut materialer fra grovavfall

Denne rapport er utarbeidet for HAFs interne bruk i forbindelse med oppdrag i samsvar med engasjementsbrev datert 24.03.25. Våre vurderinger bygger på faktainformasjon som har fremkommet i intervjuer med HAFs ansatte og i dokumentasjon som HAF har gjort tilgjengelig for oss. PricewaterhouseCoopers (PwC) har ikke foretatt noen selvstendig verifisering av informasjonen som har fremkommet, og vi inntar ikke ansvar for at den er fullstendig, korrekt og presis. PwC har ikke utført noen form for revisjon eller kontrollhandlinger av HAFs virksomhet. Rapporten inneholder materiale som er konfidensiell for HAF og PwC. HAF har rett til å benytte informasjonen i denne rapporten i sin virksomhet, i samsvar med forretningsvilkårene som er vedlagt vårt engasjementsbrev. Rapporten og/eller informasjon fra rapporten skal ikke benyttes for andre formål eller distribueres til andre uten skriftlig samtykke fra PwC. PwC påtar seg ikke noe ansvar for tap som er lidt av HAF eller andre som følge av at vår rapport eller utkast til rapport er distribuert, gjengitt eller på annen måte benyttet i strid med disse bestemmelsene eller engasjementsbrevet. PwC beholder opphavsrett og alle andre immaterielle rettigheter til rapporten samt ideer, konsepter, modeller, informasjon og know-how som er utviklet i forbindelse med vårt arbeid. Enhver handling som gjennomføres på bakgrunn av vår rapport foretas på eget ansvar.

[pwc.com](https://www.pwc.com)

© 2025 PwC. Med enerett. I denne sammenheng refererer «PwC» seg til PricewaterhouseCoopers AS, Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS, PricewaterhouseCoopers Accounting AS og PricewaterhouseCoopers Tax Services AS som alle er separate juridiske enheter og uavhengige medlemsfirmaer i PricewaterhouseCoopers International Limited

SAK 14/25

Endring av renovasjonsforskriften

Forslag til vedtak: Representantskapet vedtar forskriften slik den fremgår av forslaget.

Saksunderlag:

- Forslag til revidert renovasjonsforskrift
 - Informasjon fra daglig leder under møtet
 - Notatet under
-

Sammendrag av saken:

Forslag til endring av forskriften

1. Henteavstand endres fra 20 meter til 2 meter
2. Tidspunkt for utsetting av dunk/sekk endres fra kl. 07:00 til kl. 06:00
3. Gebyr for septiktømming endres fra at eiendommer som er tilknyttet felles septiktank skal betale likt gebyr som enkelttank per eiendom, til at gebyret fastsettes utfra tømt volum og antall tilknyttede eiendommer.
4. Klager på vedtak som er gjort av HAF skal avgjøres i særskilt klagenemd.

Under er hvert enkelt forslag begrunnet og juridisk vurdering fra Lund og Co er tatt med.

1. Endret henteavstand

I «Forskrift om renovasjon, Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna kommuner, Nordland», heretter kalt renovasjonsforskriften, fremgår det av §12 følgende:

*Avstanden mellom renovasjonsbilens kjørerute og dunken kan være maksimalt 20 meter.
For dunker med fire hjul kan avstanden være maksimalt 5 meter.*

Endring av henteavstand fra 20 meter til 2 meter nødvendiggjør derfor en endring av renovasjonsforskriften.

Representantskapets vedtak i møte 15.03.2024, sak 06/24:

«Representantskapet tar saken til orientering. I tillegg ber Representantskapet om at det utføres en analyse av tjenester, kostnadsnivå, selskapsform og organisering herunder samarbeid med andre. Det skal iverksettes tiltak, slik at gebyrnivået kommer ned på et

akseptabelt nivå, dvs. på nivå med sammenlignbare kommuner. Analyser må være ferdigstilt slik at nødvendige tiltak kan innarbeides i budsjett- og økonomiplanperioden 2025-2028.»

Under representantskapsmøtet 28.10.2024 sak 15/24 la administrasjonen frem fire tiltak basert på kartlegging av tjeneste- og gebyrnivå i sammenlignbare selskaper. Følgende vedtatt:

Representantskapet tar saken til orientering, og mener at følgende tiltak er nødvendige for å få ned gebyrnivået til et akseptabelt nivå:

-henteavstand fra 20 m til 2 m

-hentefrekvens restavfall fra 2 uker til 4 uker

-hentefrekvens plastemballasje fra 4 uker til 8 uker

-hentefrekvens papir fra 4 uker til 8 uker

I tillegg ber representantskapet om at HAF engasjerer et eksternt selskap til å foreta en utvidet analyse, slik det står i bestillingen. Først da kan det tas stilling til om ytterligere tiltak bør gjennomføres.

I etterkant ble det gjennomført eksterne analyser av både Norwaste og PwC som begge peker på at servicegraden til HAF er høy ift. sammenlignbare selskaper, hvor spesielt henteavstand og hentefrekvens skilte seg ut, og at dette anbefales justert. I det nye renovasjonsanbudet med oppstart 1. august 2026 er ny henteavstand og hentefrekvens på restavfall hensyntatt.

Den juridiske vurderingen er som følger:

Endringene består i at maksimal tillatt avstand mellom renovasjonsbilens kjørerute og avfallsbeholder reduseres fra 20 meter til 2 meter. I tillegg fjernes en del bestemmelser som blir overflødige når avstanden reduseres. Denne endringen vil medføre at flere abonnenter enn tidligere må flytte avfallsbeholdere over noe distanse. For eldre og uføre kan dette bli en utfordring. Spørsmålet kan også ha en side til universell utforming av kommunens tjenester. Det faller utenfor rammene for dette notatet å utrede det spørsmålet fullt ut. HAF bør vurdere å regulere en adgang til individuelle unntak, eventuelt behovsprøvd, i retningslinjene. Sett i sammenheng med endringene i §§ 8-3 og 8-4 vil endringen kunne føre til at flere avfallsbeholdere blir stående eksponert gjennom natten i nærheten av vei. Dette kan føre til utfordringer, for eksempel ved mye vind. Det fjernes en bestemmelse om tilbakesetting i dunkskjuler eller dunkskap. Det framgår med endringen ikke om renovatøren skal sette dunken tilbake. Reguleringen kan flyttes til retningslinjene, eller sløyfes. Renovatøren skal i alle tilfeller plassere dunken «trygt» jf. siste ledd.

For å hensynta universell utforming vil det bli adgang til andre henteavstander mot et vederlag.

2. Endret hentetidspunkt

For å samle inn avfall mest mulig effektivt vil det i perioder på enkelte ruter være nødvendig å starte innsamlingen kl. 06:00. Dette kan føre til at dunkene står ute noe lengre tid, noe som kan innebære en miljørisiko. Undersøkelser viser at de fleste setter ut dunk eller sekk kvelden før, og dette vurderes å medføre lav risiko.

Den juridiske vurderingen er som følger:

Endringene består i at tidspunktet når oppsamlingsenheter skal settes ut på hentedagen endres fra kl. 07.00 til kl. 06.00. Dette ligger innenfor det kommunene kan bestemme i forskriften. Endringen vil trolig føre til at flere abonnenter setter fram dunkene kvelden før hentedagen, heller enn å stå opp i tid for å sette ut dunkene. Det kan føre til at flere dunker står mer eksponert for vær, vind og dyr, lenger enn tidligere.

3. Endret gebyr for fellesløsninger septik

§18 er formulert som følger:

Eiendommer som er tilknyttet en separat eller felles slamavskiller for oppsamling av septikslam, og som har tanken tilgjengelig for tømning, skal betale et fastsatt gebyr som er likt for alle eiendommene/abonnentene. Gebyret skal være det samme som minimumsgebyret for en enkelttank med et volum på inntil 4m³, uansett om det er én eller flere eiendommer tilknyttet den samme tanken.

Dette fører til at eiendommer som har fellesløsninger i praksis betaler uforholdsmessig mye for tjenesten.

Dette foreslås endret til:

Eiendommer som er tilknyttet en separat eller felles slamavskiller for oppsamling av septikslam, og som har tanken tilgjengelig for tømning, skal betale et fastsatt gebyr. Ved fellesløsning vil gebyret fastsettes utfra tømt volum og antall tilknyttede eiendommer.

Den juridiske vurderingen er som følger:

Endringen går ut på en omformulering av bestemmelsene om gebyrfastsettelse for septiktømming. Det åpnes for differensiering av gebyret. For fellesløsninger innebærer endringen en realitetsendring, som nok krever spesifisering i retningslinjene. Vi har ingen merknader til denne endringen.

4. Endret klageinstans

§21 er formulert som følger:

HAF og kommunen kan treffe de vedtakene som er nødvendige for å gjennomføre denne forskriften. Enkeltvedtak som fattes med hjemmel i denne forskriften, kan påklages etter forvaltningslovens regler. Klager på vedtak som er gjort med hjemmel i denne forskriften, avgjøres i kommunens klagenemnd for slike saker.

Enkeltvedtak som er fattet av kommunen (for eksempel fritak for renovasjonsgebyret) fattes av kommunen og disse klagen skal fortsatt avgjøres i kommunens klagenemnd for slike saker. Enkeltvedtak som er fattet av HAF skal avgjøres av en særskilt klagenemnd, jf. forvaltningsloven § 28 (2) 2. pkt.

Derfor foreslås den endret til:

HAF og kommunen kan treffe de vedtakene som er nødvendige for å gjennomføre denne forskriften. Enkeltvedtak som fattes med hjemmel i denne forskriften, kan påklages etter forvaltningslovens regler. Klager på vedtak som er gjort av kommunen med hjemmel i denne forskriften, avgjøres i kommunens klagenemnd for slike saker. Klager på vedtak som er gjort av HAF med hjemmel i denne forskriften, avgjøres i en særskilt klagenemnd, jf. forvaltningsloven § 28 (2).

Den juridiske vurderingen er som følger:

Etter vår oppfatning vil det være en fordel at det framgår av forskriften at klage framsettes direkte for HAF. Det kan også være en fordel om det vises til hjemmelen for at avgjørelsen treffes av HAFs klageorgan. Ingenting av dette er imidlertid krav. Den foreslåtte endringen kan vedtas uten å komme i konflikt med forvaltningsloven eller liknende.

Renovasjonsforskrift for kommunene Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna

Hjemmel: Fastsatt av

- Hemnes kommunestyre 15.12.2022 kommunestyresak 67/2022,
- Lurøy kommunestyre 29.03.2023 kommunestyresak 11/2023,
- Nesna kommunestyre 08.02.2023 kommunestyresak 1/2023,
- Rana kommunestyre 13.12.2022 kommunestyresak 138/2022,
- Rødøy kommunestyre 16.12.2022 kommunestyresak 92/2022 og
- Træna kommunestyre 17.02.2023 kommunestyresak 4/2023

med hjemmel i lov 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) § 26, § 30, § 34, § 79, § 83 og § 85.

Kapittel 1. Generelle bestemmelser

§ 1. Formål

Helgeland Avfallsforedling IKS (HAF) har som formål å sikre en miljøvennlig, brukervennlig og kostnadseffektiv renovasjonsordning for innbyggerne i Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna kommune (HAF-kommunene).

Denne forskriften gir bestemmelser om hente- og bringeordningene for husholdningsavfallet i HAF-kommunene og regulerer de pliktene HAF og abonnentene har til sorteringen, innsamlingen og transporten av husholdningsavfallet og septiktømmingen.

§ 2. Virkeområde

Med hjemmel i forurensningsloven § 30 første ledd er det lovpålagt innsamling av husholdningsavfall i Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna kommune. Ordningen omfatter alle bebygde eiendommer, inkludert fritidseiendommer, der det dannes husholdningsavfall.

Forskriften omfatter ikke avfall fra offentlige eller private virksomheter og institusjoner (næringsavfall).

§ 3. Retningslinjer

HAF kan utarbeide retningslinjer med sorteringsguide for gjennomføring av bestemmelsene i forskriften. Retningslinjene kan blant annet fastsette detaljkrav til

- sortering av avfall, medregnet hvilke avfallstyper som til enhver tid skal kildesorteres og hvordan denne sorteringen skal gjennomføres
- kjørbare vei og adkomstvei

- oppsamlingsenheter og hvordan disse skal brukes
- vilkårene for hjemmekompostering

Listen er ikke uttømmende.

§ 4. Definisjoner

- Abonnent:** En abonnent er den eller de personene som eier eller fester en registrert grunneiendom eller boenhet. Eiendommen/boenheten må være tilsluttet en lovpålagt renovasjonsordning for husholdningsavfall. En leier av en eiendom kan unntaksvis stå som abonnent hvis dette avtales skriftlig mellom kommunen og eieren.
- Kildesortering:** Kildesortering er at visse avfallstyper holdes adskilt og legges i egne oppsamlingsenheter eller bringes til et anvist mottakssted, for eksempel en gjenvinningsstasjon eller et returpunkt.
- Boenhet:** En boenhet er en enhet som benyttes til boligformål og er definert som en bolig eller boenhet i eiendomsregisteret. En grunneiendom kan ha flere boenheter.
- Fritidsbolig:** En fritidsbolig er en bygning som er registrert som fritidsbolig og som ikke er godkjent som ordinær bolig.
- Fellesabonnement:** Et fellesabonnement er et abonnement der flere boenheter går sammen om en felles oppsamlingsenhet for ett eller flere typer avfall.
- Bruker:** En bruker er i denne sammenhengen den som bruker dunken til daglig.
- Gjenbruksstasjon:** En gjenbruksstasjon er et betjent avfallsmottak med angitte åpningstider der alle typer avfall kan leveres.
- Returpunkt:** Returpunkt er døgnåpne, ubetjente mottak hvor enkelte typer avfall kan leveres, f.eks. spesialavfall, glass, papir, papp mv.
- Hjemmekompostering:** Hjemmekompostering er biologisk nedbryting av eget matavfall og/eller hageavfall.
- Oppsamlingsenhet:** Oppsamlingsenheter er alle typer utstyr for oppbevaring av avfall, f.eks. avfallsdunker og sekker. Oppsamlingsenhetene skal være godkjente av HAF.
- Adkomstvei:** En adkomstvei er den delen av veien fram til avfallsdunken som er kjørbare. Dette kan være offentlige og private veier, kjørbare gang- og sykkelveier

eller interne transportveier i boligområder.

- I. Transportvei: En transportvei er veiavstanden fra renovasjonsbilens kjørerute til der avfallsdunken står.

Kapittel 2. Sortering og innsamling av husholdningsavfall, fellesabonnement, gebyrer, hytter renovasjon mv.

§ 5. HAFs oppgaver og plikter

HAF skal sørge for innsamling av husholdningsavfallet fra eiendommene som omfattes av denne forskriften. Henting av avfallet skal foregå etter den gjeldende henteplanen.

§ 6. Abonnentens oppgaver og plikter

Abbonnten skal håndtere husholdningsavfallet i tråd med denne forskriften. I de gjeldende retningslinjene og sorteringsguiden til HAF, finnes eksempler på de ulike typene avfall og veiledning for hvordan disse skal kildesorteres. Abonnenten skal følge HAFs anvisninger for bruk av oppsamlingsenhetene og gjenvinningsstasjonene.

Alle som omfattes av renovasjonsordningen skal betale renovasjonsavgift.

§ 7. Fellesabonnement

Flere abonnenter kan søke om avtale på fellesabonnement. Hver enkelt boenhet er da økonomisk ansvarlig for sin del av abonnementet.

Hvis to eller flere abonnenter samarbeider om en felles dunk for papiravfall, kan de få utplassert en egen dunk for dette uten ekstra kostnader.

Én av boenhetene i fellesabonnementet må oppnevnes som kommunens/HAFs kontaktperson.

§ 8. Innsamling av avfall

§ 8-1. Oppsamlingsenhetene

De ulike typene avfall skal sorteres og legges i riktig oppsamlingsenhet for henting. I HAFs retningslinjer og sorteringsguide finnes en beskrivelse av de ulike typene avfall.

Avfallsdunken for matavfall skal kun inneholde komposterbart avfall i grønne poser. Restavfallsdunken skal kun inneholde restavfall i poser. Posene må knytes godt igjen før de legges i dunkene.

Blanksekken for plast skal kun inneholde plastemballasje. Papir skal sorteres i den oransje papirsekken eller i en egen dunk med blått lokk.

Farlig avfall skal sorteres i rødboksen. Abonnenten må selv tømme den på en gjenbruksstasjon eller et mobilt mottak.

Avfall som ikke kan legges i oppsamlingsenhetene skal sorteres og leveres til en gjenbruksstasjon eller et mobilt mottak.

§ 8-2. Bruk av oppsamlingsenhetene

Oppsamlingsenhetene skal plasseres slik at de ikke er til sjenanse for andre, verken ved oppbevaring eller i forbindelse med tømming. I perioder med snø og is kan det være nødvendig å endre plasseringen av dunkene.

Abonnentene skal rette seg etter HAFs anvisninger når det gjelder plasseringen av de dunkene som skal tømmes.

Oppsamlingsenhetene skal ikke inneholde avfall eller gjenstander som kan være farlige å håndtere for renovatøren, f.eks. skjærende eller stikkende gjenstander, etsende væsker, smittefarlig avfall eller eksplosiver av noen art. Det er forbudt å legge døde dyr i avfallsdunken.

Abonnenten skal sørge for renhold av dunken, slik at det ikke oppstår sjenerende lukt eller dårlige sanitære forhold.

Oppsamlingsenheten skal ikke overfylles eller fylles med avfall som er så tungt eller så fast pakket at det blir vanskelig å tømme den.

Abonnenten skal sørge for at avfallet ikke fryser fast i bunnen av dunken om vinteren. Dette kan gjøres ved å strø litt salt i bunnen av dunken.

§ 8-3. Tømming av oppsamlingsenhetene

Abonnenten overdrar eiendomsretten til avfallet til HAF når oppsamlingsenhetene tømmes i renovasjonsbilen.

Tømmingsintervallet for de ulike oppsamlingsenhetene finnes på HAFs hjemmeside og app. I forbindelse med bevegelige helligdager kan det være mindre endringer i tømmefrekvensen.

Dunkene/sekkene må være satt fram senest **kl. 06.00** ~~kl. 07.00~~ på tømmedagen.

Dunken kan ikke settes fast eller plasseres i en dunkskjuler eller i et dunkskap uten avtale med HAF. Dette gjelder ikke hvis abonnenten selv triller fram dunken før tømning.

Innsamlingen av avfallet skal utføres slik at beboerne ikke unødvendig sjeneres av støy, støv og lukt.

Renovatøren er bare pliktig å ta med avfall som er plassert i selve dunken, med mindre noe annet er avtalt med HAF.

§ 8-4. Særlig om henting av papirsekker og blanksekker for plastemballasje

Den oransje papirsekken og blanksekken for plastemballasje må settes ut senest ~~kl. 07.00~~ kl. 06.00 på tømmedagen. Abonnenten skal sikre sekken på en slik måte at den ikke blir tatt av vær og vind før henting. Papirsekken skal ikke knyttes.

Sekkene skal settes på samme sted som avfallsdunkene og må være synlig fra kjøreruten til renovasjonsbilen. Renovatøren skal plassere den tomme papirsekken slik at den ikke blir tatt av vær og vind etter tømningen.

§ 9. Fritidsrenovasjon

Alle fritidsboliger skal betale renovasjonsavgift.

Gebyret for fritidsrenovasjonen beregnes ut fra selvkostprinsippet, og er et fast gebyr per fritidsbolig. Hvis abonnenten eier flere fritidsboliger, kan det søkes om 50 % rabatt på gebyret på fritidsbolig nummer to, tre, fire osv.

Hovedmodellen for fritidsrenovasjon er, at de fellesdunkene som er merket fritidsrenovasjon og utplassert i hytteområder og viktige utfartssteder, kan benyttes til kildesortering. Det er de samme kravene til sorteringen og emballeringen av matavfallet og restavfallet i fritidsrenovasjonsdunkene som til den ordinære kildesorteringen.

Det er kun de fritidseiendommene som ligger langs renovasjonsbilenes normale kjørerute som kan få en egen oppsamlingsenhet for eiendommen. Sorteringskriteriene, tømmefrekvensen og gebyret er de samme som for det ordinære husholdningsabonnementet. Fritidseiendommer med egen dunk, må selv sette fram dunken ved tømning. Brukeren må også fjerne dunken når den ikke er i bruk.

§ 10. Gebyrer

Alle abonnentene som omfattes av renovasjonsordningen for husholdningsavfall, skal betale renovasjonsgebyr etter de gjeldende gebyrsatsene. Abonnenter som har fellesabonnement betaler ett gebyr hver. Størrelsen på gebyret baseres på hvor mange husholdninger som deler på abonnementet.

Hvis en eiendom har flere boenheter, skal renovasjonsgebyret beregnes separat for hver boenhet.

Endringer i abonnementsforholdet skal meldes til kommunen med en gang.

Hvis eieren ikke oppfyller opplysningsplikten, eller gir feil opplysninger, kan kommunen ved for lite betalt gebyr foreta en avregning inntil 3 år tilbake i tid.

Ved mislighold er eieren av boenheten ansvarlig for leierens forpliktelser overfor kommunen. Hvis eiendommen er bortfestet for 30 år eller mer, er festeren økonomisk ansvarlig om ikke annet er avtalt. Det samme gjelder når festeren har rett til å få festet forlenget, slik at samlet festetid blir mer enn 30 år.

HAF kan, etter vedtak i representantskapet, innføre differensiert gebyr beregnet ut fra avstanden til avfallsdunken.

Avfallsgebyret med påløpte renter er sikret med lovbestemt pant etter pantelovens § 6-1. For renteplikt ved for sen betaling, tilbakebetaling og inndrivning av avfallsgebyr gjelder reglene i lov av 6. juni 1975 nr. 29 om eiendomsskatt til kommunene §§ 26 og 27.

§ 11. Adkomstvei

Den avtalte adkomstveien for renovasjonsbilen utgjør renovasjonsbilens kjørerute. Renovasjonsbilens kjørerute kan ikke endres uten avtale med HAF.

Det er krav til tilgjengelig adkomstvei for renovasjonsbilene:

- De skal kunne komme uhindret fram.
- De skal kunne snu på en godkjent måte.
- De skal i størst mulig grad slippe å rygge.

Det vises ellers til HAFs retningslinjer for krav til fysisk utforming av veier, rundkjøringer, snuplasser og vendehammerer ved adkomstveiene for renovasjonsbilen.

Hvis renovatøren skal kjøre stikkveier på ruta, må minimum tre boenheter betjenes langs denne veien. Disse tre boenhetene må være tilknyttet den kommunale renovasjonsordningen med minst ett abonnement hver.

§ 12. Transportvei

Avstanden mellom renovasjonsbilens kjørerute og dunken kan være maksimalt **2 meter** 20 meter. For dunker med fire hjul kan avstanden være maksimalt 5 meter.

~~Hvis dunken er plassert lengre enn 3 meter fra renovasjonsbilens kjørerute, kan renovatøren plassere den ca. 3 meter* fra stoppestedet for renovasjonsbilen etter tømning.~~

~~— Dunker som er plassert i en dunkskjuler eller et dunkskap nærmere enn 3 meter* fra renovasjonsbilens stoppested, skal settes på plass av renovatøren i dunkskjuleren eller dunkskapet.~~

~~— Høydeforskjellen mellom oppstillingsplassen for dunken og stoppestedet for renovasjonsbilen skal ikke overstige 0,5 meter per 10 meter transportvei.~~

Dunken må kunne trilles uten hindringer av noen art, f.eks. trapper, murkanter, grøfter, gjerder, porter, sinte hunder mv. Transportveien må ha så fast dekke at dunkene kan trilles uten problemer. Om vinteren må transportveien være ryddet for snø og, hvis det er behov for det, strødd med sand på tømmedagen. Dette gjelder ikke hvis abonnenten selv triller fram dunken til renovasjonsbilens kjørerute.

For å unngå skade på dunken skal renovatøren plassere den trygt etter tømming.

* 20 meter for dem som velger denne avstanden mot tilleggsbetaling.

Kapittel 3. Hjemmekompostering

§ 13. Hjemmekompostering

Som et alternativ til ordinær kildesortering av våtorganisk avfall, kan abonnenter inngå en skriftlig avtale med HAF om kompostering i egen kompostbinge eller bokashi. En slik avtale kan gi fradrag i renovasjonsgebyret.

Ved hjemmekompostering skal alt organisk komposterbart avfall fra husholdningen komposteres. Komposteringen skal skje hele året. Restavfallet skal ikke inneholde komposterbart materiale.

HAF skal godkjenne kompostbingen før den tas i bruk. Abonnenten kan få opplysninger om forhåndsgodkjente binger hos HAF. Hvis abonnenten velger å bygge kompostbingen selv, skal HAF godkjenne den før den tas i bruk. Kompostbingen må være isolert. En oppstilling av minimumskravene til kompostbingene finnes i HAFs retningslinjer.

Kompostbeholderen skal plasseres og brukes slik at den ikke sjenerer naboer eller andre.

Minst én person i den husholdningen som driver med hjemmekompostering, skal ha gjennomgått et komposteringskurs. Komposteringskurset skal være godkjent av HAF. I enkelttilfeller, der det kan dokumenteres at kontaktpersonen har særlig kompetanse, kan HAF fravike dette kravet.

Flere abonnenter kan samarbeide om en felles kompostbinge. Størrelsen på kompostbingen skal beregnes ut fra 50 liter komposterbart avfall per person per år. Hver person som deltar i samarbeidet må inngå en skriftlig kompostavtale med HAF, og minst en person per husholdning må delta på komposteringskurs godkjent av HAF.

Kapittel 4. Septiktømming

§ 14. Septiktømming

Alle eiendommene som er tilknyttet en slamavskiller eller en oppsamlingstank, skal registreres i HAFs abonnementssystem og tømmes minst annet hvert år. Hvis det er behov for det, kan kommunen vedta en annen tømmehyppighet.

§ 15. HAFs plikter

HAF skal varsle om tømning via mobiltelefon (SMS) eller post.

Tømmingen skal utføres på en slik måte at beboerne ikke blir unødvendig sjenert av støy og lukt. Anlegget skal forlates i lukket stand og grinder, porter, dører og lignende skal lukkes og eventuelt låses.

§ 16. Abonentens plikter

Abonenten skal sørge for at de anleggene som skal tømmes er merket med stake eller skilt, og at de er lett tilgjengelige for tømning med slamsugebil.

Hvis kumlokk eller lignende er dekket med snø, is, jord e.l., må abonnenten fjerne dette før tømningen.

Den som skal tømme anlegget har rett til å plassere nødvendig utstyr på eiendommen for å få utført tømningen.

§ 17. Krav til kjørbar vei

Det er krav til tilgjengelig adkomstvei for kjøretøyet som benyttes til septiktømmingen. Kjøretøyet skal kunne komme uhindret fram og kunne snu på en godkjent måte. Rygging av kjøretøyet skal i størst mulig grad unngås. Se for øvrig § 11 og HAFs retningslinjer for krav til fysisk utforming av veier, rundkjøringer, snuplasser og vendehammer.

§ 18. Gebyr for septiktømming

Eiendommer som er tilknyttet en separat eller felles slamavskiller for oppsamling av septikslam, og som har tanken tilgjengelig for tømning, skal betale et fastsatt gebyr ~~som er likt for alle eiendommene/abonentene.~~ Ved fellesløsning vil gebyret fastsettes utfra tømt

volum og antall tilknyttede eiendommer. ~~Gebyret skal være det samme som minimumsgebyret for en enkelttank med et volum på inntil 4m³, uansett om det er én eller flere eiendommer tilknyttet den samme tanken.~~

For ekstratømminger faktureres det et gebyr som er beregnet ut fra de faktiske kjøreutgiftene og deponikostnadene for slam – minimum 4m³ eller tankens volum hvis den er større enn 4m³.

Det kan kreves et tilleggsgebyr hvis tanken har en plassering som krever spesielle anordninger for å tømme den. Det samme gjelder hvis det må legges ekstra slangeutlegg som er lengre enn 30 meter. Det kan også kreves tilleggsgebyr for tømming av anlegg som er særlig ressurskrevende å tømme, typisk anlegg som ikke tåler returvann.

Kapittel 5. Unntak og begrensninger

§ 19. Unntak og begrensninger som gjelder for utvalgte HAF-kommuner

Kapittel 6. Administrative bestemmelser

§ 20. Dispensasjoner

I enkeltsaker og etter skriftlig søknad kan kommunen gjøre unntak fra eller gi dispensasjon fra bestemmelsene i denne forskriften. Hvis kommunen gir dispensasjon, kan det settes vilkår for dispensasjonen. HAF skal uttale seg før kommunen avgjør saken.

§ 21. Vedtak og klage

HAF og kommunen kan treffe de vedtakene som er nødvendige for å gjennomføre denne forskriften.

Enkeltvedtak som fattes med hjemmel i denne forskriften, kan påklages etter forvaltningslovens regler. ~~Klager på vedtak som er gjort med hjemmel i denne forskriften, avgjøres i kommunens klagenemnd for slike saker.~~ **Klager på vedtak som er gjort av kommunen med hjemmel i denne forskriften, avgjøres i kommunens klagenemnd for slike saker. Klager på vedtak som er gjort av HAF med hjemmel i denne forskriften, avgjøres i en særskilt klagenemnd, jf. forvaltningsloven § 28 (2).**

§ 22. Tilsyn

HAF kan føre tilsyn med og kontrollere at bestemmelsene i denne forskriften følges.

HAF kan iverksette kontroll av innholdet i alle typer oppsamlingsenheter. Overflatiske, visuelle kontroller av om oppsamlingsenheten benyttes riktig kan skje uten varslings på forhånd. Grundige kontroller, med en detaljert gjennomgang av innholdet i dunkene, skal varsles på forhånd av hensyn til personvernet. Brudd på sorteringsreglene følges opp med abonnenten.

§ 23. Sanksjoner og straff

Hvis avfallet ikke er sortert eller er sortert feil og ikke følger bestemmelsene i denne forskriften, blir det gitt melding til abonnenten om at dette må rettes opp. Renovatøren kan nekte å tømme oppsamlingsenheten før avfallet er riktig sortert. For å unngå eventuelle helsemessige problemer, kan kommunen også sørge for separat innkjøring og sortering av det feilsorterte avfallet for abonnentens regning.

Kommunen kan pålegge abonnenten å øke dunkvolumet hvis det er nødvendig for å sikre riktig sortering av avfallet eller for å forhindre at avfallet oppbevares eller disponeres på en uheldig måte.

Tilsvarende tiltak som er beskrevet i første ledd, kan også tas i bruk hvis oppsamlingsenhetene er overfylte, feilaktig plasserte eller på annen måte er i strid med bestemmelsene i denne forskriften.

Overtredelse av denne forskriften kan ut over dette straffes med bøter etter forurensingsloven § 79 annet ledd.

§ 24. Ikraftttredelse

Forskriften trer i kraft fra vedtaksdatoen i de respektive HAF-kommunene.

Renovasjonsforskriften for kommunene Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna datert ~~25. april 2014~~ **24. april 2023**, oppheves fra samme dato.

SAK 15/25

Utvidelse av låneramme

Forslag til vedtak: Representantskapet foreslår å øke lånerammen til 250 millioner kroner.

Saksunderlag:

- Investeringsbehov 2026-2035
 - Utkast til selskapsavtale
 - Informasjon fra daglig leder under møtet
 - Notatet under
-

Sammendrag av saken:

Bakgrunn

De siste årene har det forekommet flere situasjoner der lånerammen har påvirket muligheten til å drifte i samsvar med lovkrav og vurdere egendrift av tjenester, særlig i tilfeller der markedet ikke tilbyr tilstrekkelig konkurranse eller hvor dette er nødvendig for tjenestekvaliteten. Det er derfor behov for å øke lånerammen til et hensiktsmessig nivå.

Det er viktig å understreke at en eventuell utvidelse av lånerammen ikke vil påvirke den etablerte prosessen for behandling av investeringssaker og låneopptak. Hver enkelt sak vil fortsatt bli behandlet grundig av styret og representantskapet, i tråd med gjeldende rutiner og krav til saksbehandling. Dette innebærer at alle investeringer skal vurderes og godkjennes på en forsvarlig måte, uavhengig av lånerammens størrelse.

Administrasjonen har gjennomført en kartlegging og analyse av investeringsbehovet. Resultatene er oppsummert i den vedlagte rapporten. Analysen viser at en låneramme på 250 millioner fremstår som mest hensiktsmessig, men at 200 millioner også vurderes som et alternativ.

Tidligere utvidelser av selskapets låneramme:

- 1993: selskapet ble stiftet med låneramme på 10 millioner.
- 1998: utvides til 40 millioner.
- 2014: utvides til 100 millioner i forbindelse med byggingen av anlegget i Vika.

Status for andre sammenlignbare selskaper i regionen:

Selskap	Låneramme	Sist justert	Innbyggertall	Per innbygger
LAS	120	2022	24 000	5 000
Fosen	200	2025	26 000	7 692
Reno-Vest	200	2023	33 000	6 061
HAF	100	2014	37 000	2 703
MNA	400	2019	39 000	10 256
SHMIL	300	2024	41 000	8 049
IR	300	2023	93 000	3 226
ReMidt	800	2020	130 000	6 154

Eierdialog

På eiermøtet 23.06.2025 ble det presentert investeringsbehov som er nødvendige for å opprettholde driften i henhold til gjeldende regelverk, optimalisering av drift og muligheter for å håndtere tjenester i egenregi i tilfeller hvor det mangler konkurranse. Tre scenarier i et 10 års perspektiv for låneramme ble gjennomgått, med en tilhørende synliggjøring av disponibel ramme og fremtidige behov.

Eierne var enige om at dette bør løftes inn i ESS (Eierstyringssekreteriatet) ved første mulighet, slik at saken kan forberedes til behandling i representantskapsmøtet i oktober. Saken er løftet inn i ESS og skal gjennomgå 9. oktober.

Saken ble drøftet med ESS 9. oktober. Det var forståelse for at det er nødvendig å gjøre endringer, men det var noe usikkerhet knyttet til 1) hvordan formuleringen i selskapsavtalen bør være, 2) gebyrkonsekvens i perioden og 3) om det er tilstrekkelig tid til å forberede saken.

- 1) Alternativt kan den inkludere en årlig KPI-justering, eller angi en begrensning for hva selskapets styre kan vedta. Det ble i møtet også foreslått at lånerammen behandles årlig ifm. økonomiplanen.
- 2) Selskapet presiserte at det kartlagte investeringsbehovet utelukkende er ment for å estimere et potensielt behov. I samtlige tilfeller skal en grundig kost-/nyttevurdering gjennomføres, inkludert vurdering av gebyrkonsekvens.
- 3) Saken kan behandles i april 2026, men dette vil medføre at selskapet fortsatt vil være i brudd med gjeldende forskriftskrav.

Utkast til selskapsavtale

Eneste endring i selskapsavtalen er §10 Lån.

Investeringsbehov 2026-2035



Innledning

Rapporten gir en samlet oversikt over nødvendige og mulige investeringer, finansieringsbehov og disponibel låneramme for perioden 2026–2035. Planen omfatter både anlegg, utstyr og maskiner, samt nødvendige finansieringsberegninger.

Investeringsbehov

Tabellen under viser en samlet oversikt over investeringer i anlegg og utstyr, hvorav mesteparten er nødvendige for forsvarlig drift, mens andre er muligheter til å ta kritiske tjenester i egenregi dersom dette er hensiktsmessig.

Tabell 1: Oversikt investeringsbehov 2026-2035

Investeringer (Tkr)	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
Anlegg										
1) Slambehandling	13 743									
2) Renseanlegg	1 389									
3) Deponigassanlegg		389								
4) Deponiet	7 170									
5) Gjenbruksstasjoner	15 000				40 000					
6) Lager for ferdigvare		2 860								
7) Flisbinge			2 948							
8) Heving sorteringshall	9 600									
9) Utvendig lagringsplass					3 575					
10) Metallsortering				3 080						
Sum anlegg	46 902	3 249	2 948	3 080	43 575	-	-	-	-	-
Utstyr										
11) Komprimatorbil elektrisk		5 200							5 200	
12) Komprimatorbil diesel	3 000									
13) Dunker til glass- og metallemb.	13 676									
14) Fritidsrenovasjon		10 340	10 340	10 340	10 340	10 340				
15) Innsamling septik egenregi		13 680							13 680	
16) Innsamling avfall egenregi								51 590		
17) Presse	6 413									
18) Kvern		6 628								
19) Mobil gjenbruksstasjon		12 848							12 848	
20) Maskiner	1 000	1 000	800	800	3 288	6 576	3 288	1 000	1 000	800
21) Containere	2 700	2 700	2 700	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000
Sum utstyr	26 789	52 396	13 840	13 140	15 628	18 916	5 288	54 590	34 728	2 800
Sum nominell(2025 tall)	73 691	55 645	16 788	16 220	59 203	18 916	5 288	54 590	34 728	2 800

Det er innhentet priser og anbefalinger til løsninger for å beregne kostnader for hver enkelt investering. Elementene som er vurdert i hver enkelt investering vil bli nærmere beskrevet i de påfølgende to avsnitt.

Anlegg

- 1) **Slambehandling:** Dagens drift er ikke iht. krav i tillatelsen og en større endring av drift er nødvendig. Fast dekke, infiltrasjonsanlegg, arbeidsmaskin med utstyr, belysning, kameraovervåking og arbeidsbrakke er inkludert i beregningen.
- 2) **Renseanlegg:** Det vurderes en ombygging og oppgradering av eksisterende anlegg, som følger av manglende renseeffekt på prioriterte stoffer. Leverandøren som installerte anlegget i 2015 har gjennomført befaring og foreslått en løsning med tilhørende prisestimat. Ved eventuell gjennomføring må det innhentes tilbud fra flere leverandører.
- 3) **Deponigassanlegg:** Det er behov for utskifting av både PC og programvare. Videre må beredskapstiltak knyttet til eksplosjonsfare iverksettes, samt nødvendige utskiftninger av enkelte installasjoner. Vi har gjennomført befaring med eksternt selskap og mottatt et tilbud på oppgradering.
- 4) **Deponiet:** Utvidelse av deponiet innenfor regulert område på Røssvoll, med påkobling på eksisterende renseanlegg. Prosjektering for skisseprosjekt er påbegynt. Dette vurderes som en løsning med både økonomiske og miljømessige fordeler.
- 5) **Gjenbruksstasjoner:** Det må etableres en ny gjenbruksstasjon i Hemnes kommune. Vi har innhentet kostnadsestimat fra nylig oppførte gjenbruksstasjoner med hensiktsmessige løsninger andre steder i landet. Videre er det inkludert vurdering av muligheten for oppgradering av øvrige gjenbruksstasjoner innenfor den kommende tiårsperioden.
- 6) **Lager for ferdigvare:** Det er begrenset med lagringsplass i sorteringshallen ift. brann og forsikring. Lagring av ferdigpresset papp-, papir- og plastballer må gjøres innomhus for å beholde kvaliteten. En mindre plasthall er en egnet løsning. Forespurt pris hos leverandører.
- 7) **Flisbinge:** Vi ønsker å lagre kvernet trevirke (flis) på fast dekke, med vegger og tak, for å unngå fukt og holde kostnadene nede. Grunnarbeid og branntiltak er inkludert i beregningen.
- 8) **Heving sorteringshall:** Planprosessen med kommunen for byggehøyde forventes ferdig i oktober. Anbud for prosjektering og utførelse sendes ut så snart som mulig, med heving i 2026. Kostnadene er antakelser da vi mangler tilstrekkelig beregningsgrunnlag.
- 9) **Utvendig lagringsplass:** Arealet ved siden av sorteringshallen bør utnyttes mer effektivt. Det vurderes å planere området og benytte legoklosser for å etablere binger egnet for utendørs lagring av større fraksjoner.
- 10) **Metallsortering:** I dag sendes metallet usortert. Sorteringsområde for metall krever særlig oppsamling og tilknyttet oljeutskiller. Dette er en investering som kan være både økonomisk og miljømessig fordelaktig.

Utstyr

- 11) **Komprimatorbil elektrisk:** I forbindelse med at selskapet overtar deler av husholdningsrenovasjonen i egenregi, skal det anskaffes en elektrisk komprimatorbil i tråd med strategien. Markedet er i rask utvikling, og anskaffelsen er planlagt gjennomført i 2027.
- 12) **Komprimatorbil diesel:** Viser til punkt 11). Vi starter innsamlingen med en dieseldrevet bil, som selges eller brukes som reserve når investering 11) er gjennomført.
- 13) **Dunker til glass- og metallemballasje:** Vi har fått omtrentlige priser på anskaffelse av dunker med store hjul, lite innkast og gravitasjonslås. Dette er nødvendige kriterier for å opprettholde kvaliteten på fraksjonen.
- 14) **Fritidsrenovasjon:** Vi har inkludert etablering av 40 punkter, som utgjør en halvering sammenlignet med dagens omfang. Kostnader for kjøp av enkelte tomter er tatt med, mens utgifter til containere, skilting, samt tekniske løsninger som nivåmålere og adgangskontroll ikke er fullt ut kartlagt, men anslått.
- 15) **Innsamling septik egenregi:** Anskaffelse av 3-akslet slamsugebil med avvanning, minislamsuger og tilhørende utstyr. Det er innhentet priser fra andre interkommunale selskaper på liknende anskaffelser.
- 16) **Innsamling avfall egenregi:** Anskaffelse av sju elektriske komprimatorbiler, garderobebygg og infrastruktur som ladestasjon og parkeringsplasser. Det er innhentet priser fra andre interkommunale selskaper og lokale entreprenører på liknende anskaffelser.
- 17) **Presse:** I dag leier vi denne tjenesten. Kan være hensiktsmessig å anskaffe egen presse. Pris på presse med tilhørende transportbånd er innhentet.
- 18) **Kvern:** I dag leier vi denne tjenesten. Kverning utføres periodevis. Kontinuerlig kverning vurderes som mer effektiv. Kverning av hageavfall, trevirke og andre typer avfall er nødvendig for å øke tonnasje per bil. Pris på kvern med magnetbånd er innhentet.
- 19) **Mobil gjenbruksstasjon egenregi:** Anskaffelse av to stk 4-akslet lastebiler med krokliift og hengere med krokliift. Dette for å gjøre det mulig å sortere, samt øke kapasiteten. Egendrift vurderes for å ha mer kontroll på tjenestekvaliteten.
- 20) **Maskiner:** Eksisterende maskinpark er lagt inn, med 7 års levetid fra anskaffelsestidspunktet.
- 21) **Containere:** Årlig behov for anskaffelse av containere/beholdere/dunker.

Finansielle beregninger

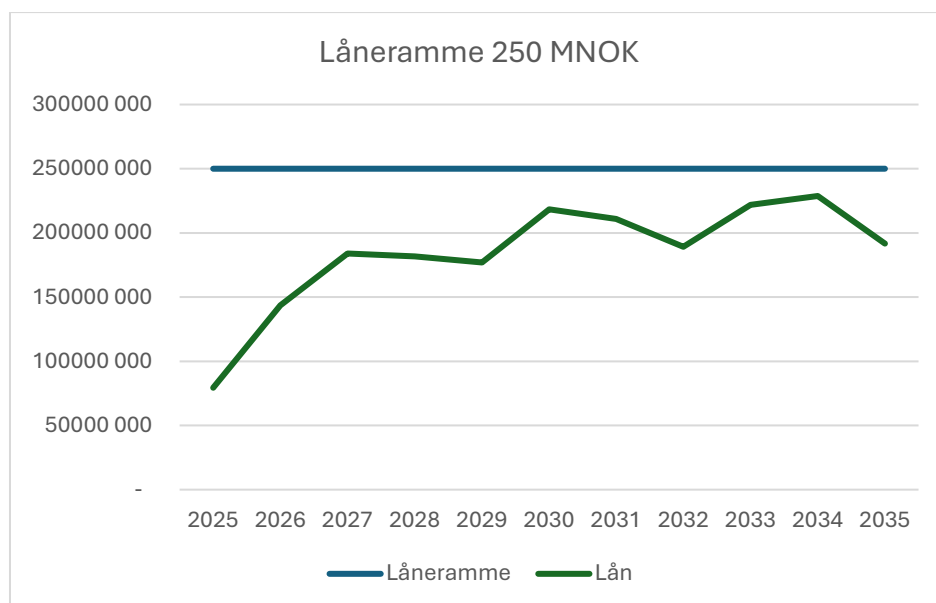
Beregningene inkluderer eksisterende lån, samt avdrag på nye lån som tas opp i løpet av den aktuelle perioden. I tillegg tar beregningene hensyn til indeksjusterte verdier, som innebærer at beløpene er justert for inflasjon slik at de presenteres i reelle verdier. Det er brukt en indeksjustering på 3%. Videre er en kassekreditt på 7 millioner kroner innregnet, noe som gir virksomheten mulighet til fleksibel likviditetsstyring dersom det skulle oppstå behov for ekstra kapital. Formålet med å inkludere disse komponentene er å sikre en så helhetlig og realistisk vurdering av den finansielle situasjonen som mulig.

Alternativer

Noen investeringer angår å kunne drifte i samsvar med gjeldende regelverk, andre tar sikte på å optimalisere driften, mens enkelte gir mulighet for å håndtere tjenester internt, dersom det mangler konkurranse eller ønsket tjenestekvalitet. Vi har sett på to alternativer som i ulik grad dekker behovene.

Alternativ 1: låneramme økes til 250 millioner

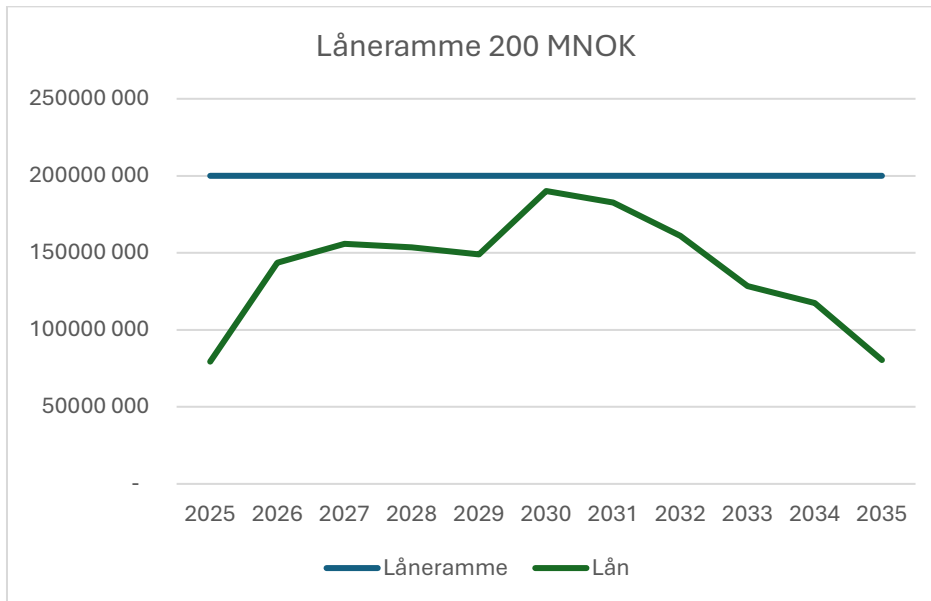
Dette alternativet åpner for alle de foreslåtte investeringene.



Figur 1: Alternativ 1, låneramme 250 millioner.

Alternativ 2: låneramme økes til 200 millioner

Dette alternativet ivaretar samsvar med gjeldende regelverk og optimaliserer driften, men åpner ikke for utførelse av tjenester i egenregi.



Figur 2: Alternativ 2, låneramme 200 millioner.

Oppsummering og anbefaling

Ved begge alternativene vil dagens låneramme på 100 millioner være utilstrekkelig allerede i 2026. Det er derfor nødvendig å vurdere utvidelse av lånerammen.

Muligheten til å drifte selskapet i samsvar med gjeldende regelverk er en forutsetning. I tillegg kan optimalisering av driften gi kostnadsbesparelser og anses som hensiktsmessig. Erfaring har vist at drift i egenregi ofte gir forbedret tjenestekvalitet og kan potensielt være mer kostnadseffektivt, og dette vurderes derfor som et aktuelt alternativ.

På denne bakgrunn anbefales alternativ 1, som innebærer å øke lånerammen til 250 millioner.

SELSKAPSAVTALE

(VEDTEKTER)

HELGELAND AVFALLSFOREDLING IKS



Fra problem til ressurs!



Helgeland
Avfallsforedling
IKS

SELSKAPET	3
§1 Selskapets navn	3
§2 Deltakere	3
§3 Innskuddsplikt	3
§ 4 Eierandel / ansvarsandel	3
§ 5 Forretningskontor	3
FORMÅL	4
§ 6 Selskapets formål	4
Formålet til selskapet er:	4
ORGANISASJON	4
§ 7 Styrende organer	4
§ 8 Representantskapet	4
Sammensetning	4
Møter i representantskapet	5
Vedtak i representantskapet	5
Valg som foretas i representantskapet	5
Innkalling	5
Saksbehandling i representantskapet	5
§ 9 Styret	6
LÅN OG EIERNES ANSVAR	6
§ 10 Lån	6
§ 11 Renovasjonsforskrift	6
§ 12 Budsjett og regnskap	6
BETALING FOR SELSKAPETS TJENESTER	7
§ 13 Renovasjonsavgift, priser, gebyrer m.v	7
ENDRINGER I SELSKAPSAVTALEN, UTVIDELSER, UTTREDE, OPPLØSNING M.V	7
§ 14 Endring av selskapsavtale	7
§ 15 Utvidelse	7
§ 16 Uttreden	7
§ 17 Oppløsning	7
TVIST OM FORSTÅELSE AV SELSKAPSAVTALEN	7
§ 18 Tvister	7
IKRAFTTREDEN	8
§ 19 Ikrafttreden	8

SELSKAPET

§1 Selskapets navn

Selskapets navn er Helgeland Avfallsforedling IKS

§2 Deltakere

Deltakere i selskapet er;

Hemnes kommune
Lurøy kommune
Nesna kommune
Rana kommune
Rødøy kommune
Træna kommune

§3 Innskuddsplikt

Det foreligger ikke innskuddsplikt

§ 4 Eierandel / ansvarsandel

Helgeland Avfallsforedling DA er etter Lov om interkommunale selskaper §40 omdannet til IKS. Deltakernes eier- / ansvarsandel (%) i selskapet er;

Hemnes kommune (4501 innbyggere);	14,3
Lurøy kommune (1904 innbyggere);	9,5 %
Nesna kommune (1792 innbyggere);	9,5 %
Rana kommune (26315 innbyggere);	47,6 %
Rødøy kommune (1238 innbyggere);	9,5 %
Træna kommune (456 innbyggere);	9,5 %

§ 5 Forretningskontor

Selskapets forretningskontor er i Rana kommune.

FORMÅL

§ 6 Selskapets formål

HAF skal være et selskap med høy kompetanse innen behandling av avfall og skal til enhver tid være pådriver og utvikler av gode løsninger innen avfallsbehandling.

Formålet til selskapet er:

1. Å drive miljøvennlig avfallsbehandling i eierkommunene.
2. Å stå for innsamling og transport av de avfallstyper som egner seg for interkommunalt samarbeid i h.h.t. avfallsplan. Det er forutsatt allmenn tvungen renovasjon i alle eierkommunene.
3. Å stå for gjenvinning og sortering av resirkulerbare avfallsprodukter og distribusjon og salg av slike produkter.
4. Selskapet skal være et konsultativt organ for eierne i avfallsspørsmål og bidra til løsning av slike.
5. I den utstrekning selskapet har kapasitet kan det selge tjenester til andre. Avtale om salg av tjenester i henhold til dette punkt skal godkjennes av representantskapet. Representantskapet kan delegere slik myndighet til styret.

ORGANISASJON

§ 7 Styrende organer

Selskapets styrende organer er representantskap og styre. Den daglige driften er underlagt daglig leder.

§ 8 Representantskapet

Sammensetning og stemmerett

Representantskapet skal ha 6 medlemmer, 1 fra hver av kommunene.

På møter i representantskapet har kommunene følgende antall stemmer:

Hemnes kommune	3 stemmer
Lurøy kommune	2 stemmer
Nesna kommune	2 stemmer
Rana kommune	10 stemmer
Rødøy kommune	2 stemmer
Træna kommune	2 stemmer

Kommunestyrene i den enkelte kommune oppnevner selv sin representant til representantskapet med varamedlemmer, men bør fortrinnsvis møte med ordfører eller varaordfører. Kommunedirektøren har rett til å møte sammen med representanten for den enkelte kommune med talerett, men ikke stemmerett. Valgperioden er 4 år, i samsvar med den kommunale valgperioden. Konstituering av nytt representantskapet skjer på første årsmøte etter kommunevalget.

Møter i representantskapet

Representantskapet kommer sammen minst to ganger i året. Årsmøtet skal holdes innen utgangen av mai måned. I tillegg skal det holdes minst ett møte (budsjettmøte) innen utgangen av oktober måned. Det kan ellers innkalles når representantskapets leder eller styret bestemmer det, eller når kommuner som representerer minst 5 stemmer ber om det. Medlemmene i styret og daglig leder skal være med på representantskapets møter. De har talerett, men ikke stemmerett

Vedtak i representantskapet

Representantskapet er vedtaksberettiget når kommuner som representerer mer enn halvparten av stemmene er til stede og disse representerer minst to tredjedeler av stemmene.

Valg som foretas i representantskapet

Representantskapet velger selv sin leder og nestleder for 2 år om gangen. Likeledes velger representantskapet medlemmene av styret som skal velges av kommunene, herunder leder og nestleder til styret, også for 2 år om gangen. Representantskapet velger valgkomite for 4 år i samsvar med den kommunale valgperiode. Representantskapet vedtar instruks for valgkomitéen.

Innkalling

Innkalling til møte skal skje med minst 4 – fire -ukers varsel og innkallingen skal inneholde saksliste og eventuelt saksmateriale. Det skal føres møteprotokoll. Protokollen underskrives av lederen og 2 av de øvrige medlemmene.

Saksbehandling i representantskapet

På årsmøtet skal representantskapet behandle disse faste sakene:

- Skriftlig årsmelding fra styret.
- Revidert årsregnskap fra styret fra forrige kalenderår.
- Fullmakter til styret.
- Valg av leder og varaleder i representantskapet (annet hvert år).
- Valg av styremedlemmer med varamedlemmer etter forslag fra valgkomiteen.
- Valg av valgkomite og dets leder og nestleder.
- Valg av styrets leder og nestleder.
- Valg av revisor og fastsettelse av godtgjørelsen hans.
- Fastsetting av godtgjørelse til representantskap og styre, samt eventuelt særskilt godtgjørelse til leder.

Valgene skal være skriftlige dersom noen krever det.

Dessuten skal representantskapet behandle:

- Langtidsplaner og vesentlige endringer i metoder/ systemer.
- Forslag fra styret til gebyrer for kommende år.
- Forslag til eierkommunene om endringer i vedtektene etter råd fra styret.
- Forslag som er kommet inn til styret innen 6 uker før møtet i representantskapet.
- Andre saker som styret vil ta opp.

Vedtak i representantskapet må godkjennes i den utstrekning dette blir krevd etter lovgivning ellers.

§ 9 Styret

1. Selskapets styre skal ha 5 medlemmer med personlige varamenn, som velges av representantskapet. I tillegg kan de ansatte utpeke ett styremedlem som ansatte representant med varamann, som velges av representantskapet. Ansattes representant har stemmerett.

Styrerepresentantene blir valgt for 2 år av gangen. Lederen kaller inn til møte når han finner det nødvendig eller når medlem av styret eller daglig leder krever det. Daglig leder skal være med på styremøtet som sekretær.

2. Styret er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene er tilstede. Som styrets beslutning gjelder det som flertallet av de møtende har stemt for. De som stemmer for et forslag, må likevel utgjøre mer enn en tredel av samtlige styremedlemmer for at forslaget skal ansees som vedtatt. Ved likt stemmetall gjør lederens stemme utslaget.
3. Innkalling til møte skal skje med minst 5 dagers varsel og innkallelsen skal inneholde sakliste og eventuelt saksomfang. Det skal føres styreprotokoll. Styreleder og daglig leder forplikter selskapet i fellesskap.
4. Styret skal:
 - ha den myndighet som ble gitt av representantskapet for å lede selskapets virksomhet.
 - fastsette lønns- og arbeidsvilkår.
 - tilsette og kunne si opp daglig leder.
5. I HAF IKS eller datterselskap der HAF IKS eier 51% eller mer, kan ikke styremedlemmene engasjeres i betalte oppdrag for noen av selskapene.
6. Sakliste og protokoll fra styremøtene sendes eierkommunene. Styret gir sin innstilling i saker som skal forelegges representantskapet og skal i god tid orientere lederen i representantskapet om slike saker.

LÅN OG EIERNES ANSVAR

§ 10 Lån

Selskapet kan vedta nødvendige låneopptak i banker og kredittinstitusjoner etter vedtak i styret. Øvre låneramme er **250 mill. kroner**. Lån utover øvre ramme må godkjennes av representantskapet og eierkommunene. Eiernes ansvarsandel er beskrevet i §4.

§ 11 Renovasjonsforskrift

Den enkelte eierkommune plikter å ha renovasjonsforskrifter som er tilpasset HAF sitt behov. Dersom det forslag til forskrifter som HAF oversender til kommunene ikke blir godtatt, plikter kommunen å forelegge sine forskrifter for HAF sitt styre, som eventuelt kan be om endringer.

§ 12 Budsjett og regnskap

Selskapet skal benytte samme budsjett- og regnskapsår som kommunen. Budsjett og regnskap legges opp etter regnskapslovens bestemmelser og forskrift om årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper.

BETALING FOR SELSKAPETS TJENESTER

§ 13 Renovasjonsavgift, priser, gebyrer m.v

1. Renovasjonsavgiftene i den enkelte kommune fastsettes av kommunestyret (forurensningslovens § 34). Dette skal imidlertid skje først etter at HAF har gitt sin anbefaling.
2. Priser/gebyrer for HAF's tjenester fastsettes av representantskapet og under forutsetning av at selskapet skal være selvfinansierende, men samtidig et «non-profit» foretak. Priser for selskapets tjenester er lik for alle eierkommunene.
3. Betaling for renovasjonstjenester til bedrifter, institusjoner, private, osv. som ikke kommer inn under den vanlige renovasjonsordningen, fastsettes etter avtaler og retningslinjer fastsatt av styret i selskapet.
4. Er regningen ikke betalt innen 30 dager etter forfall, blir det regnet morarenter som for kommuneskatten.
5. HAF skal på vegne av eierkommunene stå for innkreving av renovasjons- og septikgebyrer i eierkommunene og herunder hvis nødvendig utarbeide begjæring om tvangssalg av fast eiendom etter uttalelse hos kommunen. Det forutsettes like gebyrer i alle kommunene.

ENDRINGER I SELSKAPSAVTALEN, UTVIDELSER, UTTREDE, OPPLØSNING M.V.

§ 14 Endring av selskapsavtale

Forslag om endringer av selskapets vedtekter reguleres av Lov om interkommunale selskaper §4.

§ 15 Utvidelse

Nye kommuner kan tas opp i selskapet som eiere. Vedtak krev tilslutning fra samtlige medlemmer i representantskapet. Selskapet kan bli medeier i andre selskaper. Vedtak om medeierskap eller kapitalforhøyelse, der HAF's andel utgjør mer enn kr. 1 mill., skal godkjennes av representantskapet.

§ 16 Uttreden

Vedtak i en kommune om å gå ut, må meldes representantskapet på årsmøtet. Utmelding kan tidligst gjøres gjeldene 1 år etter det følgende årsskiftet. Vilkår for øvrig for uttreden reguleres av Lov om interkommunale selskap § 30.

§ 17 Oppløsning

Oppløsning av selskapet reguleres av Lov om interkommunale selskaper §§ 32 - 37.

TVIST OM FORSTÅELSE AV SELSKAPSAVTALEN

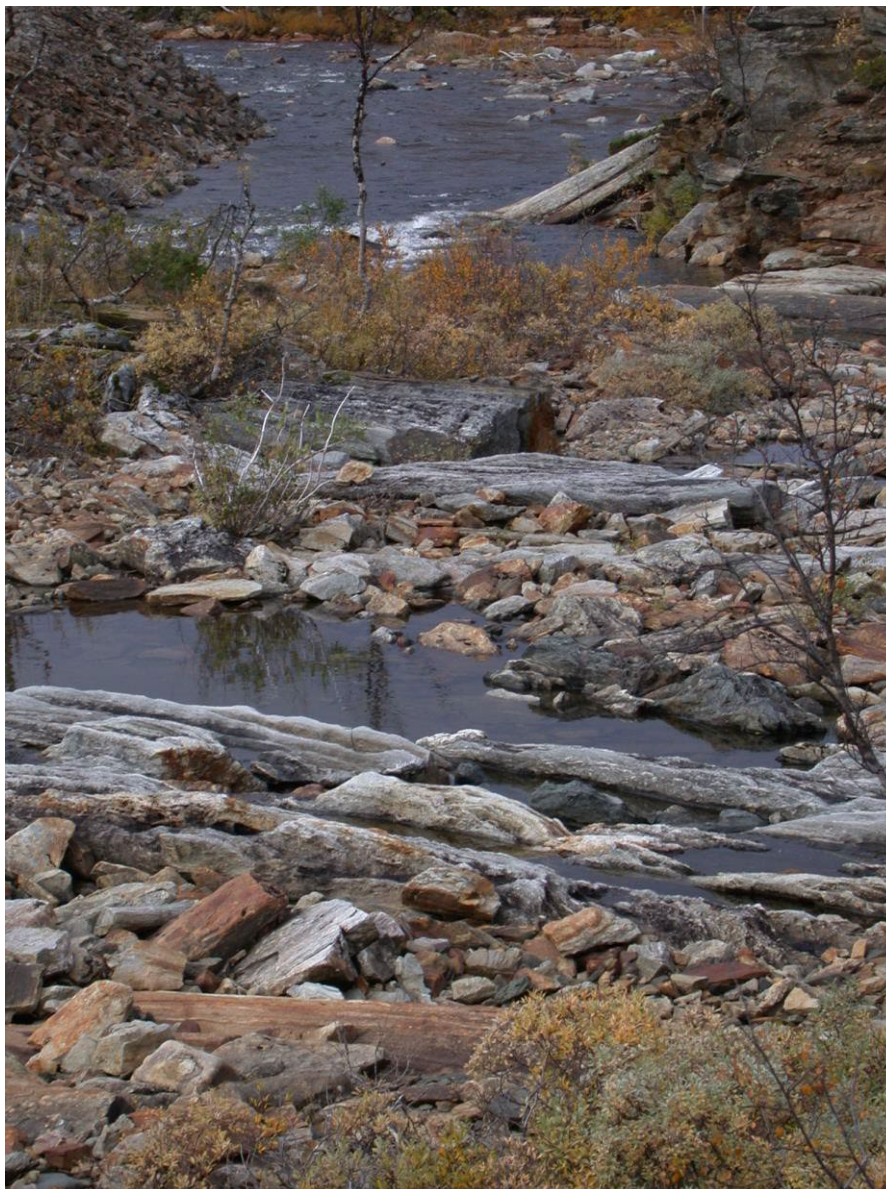
§ 18 Tvister

Tvist om tolkning av selskapsavtalen blir avgjort med bindene virkning ved voldgift etter reglene i tvistmålsloven.

IKRAFTTREDEN

§ 19 Ikrafttreden

Denne selskapsavtale trer i kraft når tiltredene kommuner har godkjent denne i kommunestyret.



Helgeland Avfallsforedling IKS
Besøksadresse: Moloveien 8, 8622 Mo i Rana
Postadresse: Postboks 1295, 8602 Mo i Rana
Telefon: 75 19 82 00
E-post: haf@haf.no
Kontortid: man-fre kl 08.00-15.30



Helgeland
Avfallsforedling
IKS

SAK 16/25

Budsjett og budsjettforutsetninger

Forslag til vedtak: Representantskapet godkjenner budsjettforslagene.

Saksunderlag:

- Budsjett HAF IKS 2026
 - Budsjett selvkost HAF IKS 2026-2029
 - Budsjett HAF IKS 2026 (utvidet låneramme)
 - Budsjett selvkost HAF IKS 2026-2029 (utvidet låneramme)
 - Informasjon fra økonomileder under møtet
 - Notatet under
-

Sammendrag av saken:

I sak 15/25 behandles utvidelse av låneramme. Dersom denne saken vedtas slik forslaget ligger vil det påvirke budsjett og økonomiplan for perioden. Derfor legger administrasjonen frem to alternative budsjett for 2026:

1. Budsjett for HAF IKS for 2026 er basert på forventet drift, med prisvekst justert etter SSBs anslag. Kalkulatoriske renter følger Kommunalbankens prognoser for perioden.
2. Budsjett for HAF IKS for 2026 med utvidet låneramme er basert på tilsvarende forutsetninger, med unntak av at nødvendige investeringer i perioden er inkludert.

Årsbudsjett HAF IKS 2026

(tall i 1.000 kr)	Årsbudsjett 2026	Prognose 2025	Årsbudsj. 2025	B2026 - P2025	Endring i forhold til P25 %	Endring i forhold til B25 %
Salgsinntekter						
Gebyrinntekter	103 849	105 325	103 747	(1 476)	-1 %	0 %
Salgsinntekter	18 757	16 284	17 191	2 473	15 %	9 %
Andre inntekter	626	537	573	88	16 %	9 %
Sum inntekter	123 231	122 146	121 511	1 085	1 %	1 %
Driftskostnader						
Varekostnad	2 855	3 424	2 710	(569)	-17 %	5 %
Personalkostnader	19 130	17 159	16 490	1 971	11 %	16 %
Direkte kostnader	57 175	57 047	61 056	129	0 %	-6 %
Indirekte kostnader	14 030	14 958	12 863	(928)	-6 %	9 %
Andre kostnader	10 626	9 299	7 720	1 327	14 %	38 %
Avskrivinger	8 575	8 077	9 073	497	6 %	-5 %
SUM DRIFTSKOSTNADER	112 390	109 964	109 912	2 426	2 %	2 %
DRIFTSRESULTAT	10 841	12 182	11 599	(1 341)	-11 %	-7 %
Finansinntekter	260	479	241	(219)	-46 %	8 %
Finanskostnader	4 334	4 847	4 506	(513)	-11 %	-4 %
Netto finans	(4 074)	(4 368)	(4 265)	294	-7 %	0 %
RESULTAT FØR SKATTER	6 767	7 814	7 334	(1 047)	-13 %	-8 %

Årsbudsjett HAF IKS 2026

(tall i 1.000 kr)	Årsbudsjett 2026	Husholdning 2026	Fritid 2026	Septik 2026	Næring 2026
Salgsinntekter					
Gebyrinntekter	103 849	91 109	4 025	8 715	0
Salgsinntekter	18 757	5 552	0	0	13 205
Andre inntekter	626	258	0	0	368
Sum inntekter	123 231	96 919	4 025	8 715	13 572
Driftskostnader					
Varekostnad	2 855	1 405	50	0	1 400
Personalkostnader	19 130	16 117	790	310	1 913
Direkte kostnader	57 175	44 739	672	5 946	5 820
Indirekte kostnader	14 030	10 076	218	1 958	1 778
Andre kostnader	10 626	9 828	482	172	144
Avskrivinger	8 575	6 460	610	44	1 460
SUM DRIFTSKOSTNADER	112 390	88 624	2 822	8 429	12 515
DRIFTSRESULTAT	10 841	8 295	1 202	286	1 057

BALANSE 2026 - BUDSJETT													
	Budsjett Jan	Budsjett Feb	Budsjett Mar	Budsjett Apr	Budsjett Mai	Budsjett Jun	Budsjett Jul	Budsjett Aug	Budsjett Sep	Budsjett Okt	Budsjett Nov	Budsjett Des	Totalt
Eiendeler:													
Utsatt skattefordel	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247
Bygninger	72 495	71 942	71 388	70 835	70 281	69 731	69 180	69 024	68 478	67 938	67 397	66 858	66 858
Maskiner, inventar, deponi	39 669	39 522	39 377	39 231	39 086	39 484	41 111	41 843	42 466	43 774	43 928	46 733	46 733
Finansielle anleggsmidler	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157
Sum anleggsmidler	120 569	119 868	119 170	118 471	117 772	117 620	118 696	119 272	119 350	120 117	119 731	121 996	121 996
Varebeholdning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kundefordringer	38 491	23 491	7 038	38 491	23 491	7 038	38 491	23 491	7 038	38 491	23 491	7 038	7 038
Andre korts. fordringer	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500
Bankinnskudd	4 753	12 116	14 688	1 154	10 217	10 206	17 243	15 169	16 317	2 158	9 433	5 847	5 847
Sum omløpsmidler	50 743	43 106	29 226	47 145	41 208	24 744	63 234	46 160	30 855	48 149	40 424	20 385	20 385
Sum eiendeler	171 313	162 974	148 395	165 616	158 980	142 364	181 930	165 432	150 204	168 266	160 155	142 381	142 381
Egenkapital og gjeld:													
Opparbeidet egenkapital	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242
Årets resultat	578	1 155	1 735	2 315	2 894	3 471	4 025	4 580	5 136	5 682	6 224	6 767	6 767
Sum egenkapital	21 820	22 397	22 977	23 557	24 136	24 712	25 267	25 822	26 378	26 924	27 466	28 009	28 009
Pensjonsforpliktelse	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475
Andre forpliktelser	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444
Sum forpliktelser	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919
Langsiktig gjeld	77 876	77 809	77 743	77 676	77 609	77 543	75 284	75 217	75 151	75 084	75 017	74 951	74 951
Kassekreditt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Leverandørgjeld	8 821	8 821	8 821	8 821	8 821	9 509	11 071	10 446	9 821	10 696	9 259	8 821	8 821
Betalbar skatt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Annen kortsiktig gjeld	45 877	37 028	21 935	38 643	31 494	13 681	53 388	37 028	21 935	38 643	31 494	13 681	13 681
Sum kortsiktig gjeld	54 698	45 849	30 757	47 464	40 315	23 189	64 460	47 474	31 757	49 339	40 753	22 502	22 502
Sum gjeld og egenkapital	171 313	162 974	148 395	165 616	158 980	142 364	181 930	165 432	150 204	168 266	160 155	142 381	142 381

RESULTATREGNSKAP 2026 BUDSJETT													
	Budsjett Jan	Budsjett Feb	Budsjett Mar	Budsjett Apr	Budsjett Mai	Budsjett Jun	Budsjett Jul	Budsjett Aug	Budsjett Sep	Budsjett Okt	Budsjett Nov	Budsjett Des	Totalt
Inntekter:													
Gebyrinntekter	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	8 654	103 849
Salgsinntekter	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	1 563	18 757
Andre inntekter	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	626
Sum inntekter	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	10 269	123 231
Kostnader:													
Varekostnad	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238	2 855
Personalkostnader	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	19 130
Direkte kostnader	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765	57 175
Indirekte kostnader	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	14 030
Andre kostnader	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	10 626
Avskrivinger	701	701	699	699	699	702	724	724	723	733	736	735	8 575
Sum kostnader	9 352	9 352	9 350	9 350	9 350	9 354	9 375	9 375	9 374	9 384	9 388	9 386	112 390
Driftsresultat	917	917	919	919	919	916	894	894	895	885	882	883	10 841
Finans:													
Finansinntekter	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	260
Finanskostnader	361	361	361	361	361	361	361	361	361	361	361	361	4 334
Sum finans	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-339	-4 074
Resultat før skatt	578	578	580	580	580	576	555	555	556	546	542	543	6 767

KONTANTSTRØM 2026 - BUDSJETT													
Kontantstrømoppstilling fra operasjonelle aktivitet	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des	Totalt
Resultat før skatt	578	578	580	580	580	576	555	555	556	546	542	543	6 767
Ordinære avskrivninger	701	701	699	699	699	702	724	724	723	733	736	735	8 575
Betalt skatt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Endringer forpliktelser	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Endring varelager	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Endring kundefordringer	-35 491	15 000	16 453	-31 453	15 000	16 453	-31 453	15 000	16 453	-31 453	15 000	16 453	-4 038
Endring Leverandørgjeld	-1 845	-	-	-	-	688	1 563	-625	-625	875	-1 438	-438	-1 845
Endring i andre tidsavgrensninger	38 224	-8 849	-15 092	16 707	-7 149	-17 813	39 708	-16 360	-15 092	16 707	-7 149	-20 813	3 028
Netto kontantstrøm fra operasjonelle aktiviteter	2 166	7 430	2 639	-13 467	9 130	605	11 096	-707	2 014	-12 592	7 692	-3 520	12 486
Kontantstrøm fra investeringsaktiviteter													
Utbetaling ved kjøp av varige driftsmidler	-	-	-	-	-	-550	-1 800	-1 300	-800	-1 500	-350	-	-6 300
Innbetaling ved salg av varige driftsmidler	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Netto kontantstrøm fra investeringsaktiviteter	-	-	-	-	-	-550	-1 800	-1 300	-800	-1 500	-350	-	-6 300
Kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter													
Innbetaling ved opptak ny langsiktig gjeld	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kjøp av aksjer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nedbetaling langsiktig gjeld	-2 259	-67	-67	-67	-67	-67	-2 259	-67	-67	-67	-67	-67	-5 184
Netto kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter	-2 259	-67	-67	-67	-67	-67	-2 259	-67	-67	-67	-67	-67	-5 184
Netto endring i likvider i året	-93	7 363	2 572	-13 534	9 063	-11	7 037	-2 074	1 147	-14 159	7 275	-3 586	1 002
Kontanter og bankinnskudd IB	4 846	4 753	12 116	14 688	1 155	10 217	10 206	17 243	15 170	16 317	2 158	9 434	4 846
Kontanter og bankinnskudd UB	4 753	12 116	14 688	1 155	10 217	10 206	17 243	15 170	16 317	2 158	9 434	5 848	5 848

INVESTERINGER OG FINANSIERING BUDSJETT 2026

Tkr

Investering:

Anlegg:

Oppgradering Røssvollhei	400	Oppgradere eksisterende anlegg Røssvoll
--------------------------	-----	---

Sum anlegg	400	
-------------------	------------	--

Utstyr:

Truck Vika - EL	1 500	Ny El Truck i Vika
Komprimator Nesna gjenbruksstasjon	250	Komprimator Nesna
Komprimator Vika	350	Komprimator Vika, profileres.
Pappresser 4 stk gj.stasjon	400	Ny pappresse for Nesna, Hemnes, Aldersundet og Vågaholmen
Diverse utstyr Røssvoll	150	Klippemaskin til gravemaskin og høytrykkspyler, Røssvoll
Varebil Røssvoll	500	Ny varebil Røssvoll
Dunker / Containere	2 400	Oppgradering av containere og dunker.
Arkiv- og postmottak	350	Arkiv- og postmottak

Sum utstyr	5 900	
-------------------	--------------	--

Sum Investeringer	6 300	
--------------------------	--------------	--

Årlige endring avskrivning	757	Økt årlige avskrivningskostnader
----------------------------	-----	----------------------------------

Finansiering:

Nytt lån	-	Ny langsiktig gjeld for å finansierte investeringer.
Over drift	6 300	Investering tatt over drift.

Sum finansiering	6 300	
-------------------------	--------------	--

Årlige endring avdrag	-	Økt årlig avdrag langsiktig lån
-----------------------	---	---------------------------------

Rentekostnad	-	Økt årlige rentekostnader
--------------	---	---------------------------

SELVKOSTREGNSKAP HELGELAND AVFALLSFOREDLING IKS

SELVKOST OPPSUMMERING	Budsjett 2026 Total	Budsjett 2026 Husholdning	Budsjett 2026 Fritid	Budsjett 2026 Septik	Prognose 2025 Total	Prognose 2025 Husholdning	Prognose 2025 Fritid	Prognose 2025 Septik	Budsjett 2025 Total	Budsjett 2025 Husholdning	Budsjett 2025 Fritid	Budsjett 2025 Septik
IB anleggsmidler	118 834	115 333	2 629	872	86 975	83 474	2 629	872	116 964	113 463	2 629	872
Nyinvesteringer	5 867	5 867	0	0	31 859	31 859	0	0	2 925	2 775	150	0
Reinvesteringer	0				0							
SUM ANLEGGSMIDLER	124 701	121 200	2 629	872	118 834	115 333	2 629	872	119 889	116 238	2 779	872
Kostnader:												
Drift og behandling	30 494	28 925	1 139	430	30 275	28 081	1 337	857	27 498	25 386	1 288	824
Innsamling og transport	53 239	44 739	672	7 828	53 918	47 181	1 147	5 590	56 365	49 396	768	6 201
Administrasjon og andre kostnader	9 028	8 500	401	127	8 429	7 615	590	223	6 741	6 228	313	199
Avskrivninger	7 114	6 460	610	44	6 702	6 047	610	44	7 528	6 812	610	105
Kalkulatorisk rente (anl.midler)	4 516	4 394	89	32	4 201	4 067	98	36	4 403	4 279	92	31
SUM KOSTNADER	104 391	93 018	2 911	8 462	103 525	92 992	3 783	6 751	102 535	92 102	3 071	7 362
Inntekter:												
Gebyrinntekter	103 849	91 109	4 025	8 715	105 325	93 641	3 909	7 774	103 832	92 100	4 058	7 673
Andre inntekter	5 810	5 810	0	0	4 765	4 765	0	0	5 326	5 326	0	0
SUM INNTEKTER	109 659	96 919	4 025	8 715	110 090	98 406	3 909	7 774	109 158	97 426	4 058	7 673
Selvkostfond:												
Avsetning til fond/bruk av fond	5 268	3 901	1 114	253	6 565	5 414	127	1 024	6 623	5 324	987	311
Kalkulatorisk rente selvkostfond	-142	-274	116	15	-341	-482	75	65	-371	-436	96	-31
Saldo selvkostfond etter årets endring	-1 237	-5 494	3 711	546	-6 363	-9 121	2 482	277	-6 726	-9 124	3 091	-693
Kalkulasjonsrente:	3,82 %	3,82 %	3,82 %	3,82 %	4,22 %	4,22 %	4,22 %	4,22 %	3,84 %	3,84 %	3,84 %	3,84 %
Dekningsgrad gebyrer	105,05 %	104,19 %	138,25 %	102,99 %	106,34 %	105,82 %	103,35 %	115,16 %	106,46 %	105,78 %	132,14 %	104,23 %
Årsgebyr, standard		5 550	915	3 291		4 971	860	3 202		5 594	890	3 201

SELVKOSTREGNSKAP HELGELAND AVFALLSFØREDLING IKS

SELVKOST OPPSUMMERING	Budsjett 2027 Total	Budsjett 2027 Husholdning	Budsjett 2027 Fritid	Budsjett 2027 Septik	Budsjett 2028 Total	Budsjett 2028 Husholdning	Budsjett 2028 Fritid	Budsjett 2028 Septik	Budsjett 2029 Total	Budsjett 2029 Husholdning	Budsjett 2029 Fritid	Budsjett 2029 Septik
IB anleggsmidler	124 701	121 200	2 629	872	127 086	123 585	2 629	872	128 704	125 203	2 629	872
Nyinvesteringer	2 385	2 385	0	0	1 618	1 618	0	0	1 452	1 452	0	0
Reinvesteringer	0				0				0			
SUM ANLEGGSMIDLER	127 086	123 585	2 629	872	128 704	125 203	2 629	872	130 156	126 655	2 629	872
Kostnader:												
Drift og behandling	32 174	30 406	1 309	458	33 159	31 338	1 348	473	34 176	32 300	1 388	488
Innsamling og transport	47 146	38 464	658	8 024	54 452	42 687	874	10 891	53 936	45 532	490	7 914
Administrasjon og andre kostnader	7 725	7 091	532	102	7 706	7 261	340	104	7 891	7 436	348	107
Avskrivninger	7 146	6 392	670	84	6 409	5 555	730	124	6 450	5 495	790	164
Kalkulatorisk rente (anl.midler)	4 673	4 553	88	32	4 875	4 755	89	32	4 935	4 816	87	31
SUM KOSTNADER	98 864	86 906	3 258	8 700	106 602	91 596	3 381	11 625	107 388	95 579	3 105	8 704
Inntekter:												
Gebyrinntekter	98 653	85 595	4 125	8 933	104 576	87 649	4 224	12 703	103 445	89 753	4 326	9 367
Andre inntekter	7 268	7 268	0	0	7 442	7 442	0	0	7 621	7 621	0	0
SUM INNTEKTER	105 921	92 863	4 125	8 933	112 019	95 092	4 224	12 703	111 067	97 374	4 326	9 367
Selvkostfond:												
Avsetning til fond/bruk av fond	7 058	5 957	868	233	5 417	3 495	843	1 078	3 679	1 795	1 221	662
Kalkulatorisk rente selvkostfond	88	-96	158	25	337	83	202	52	528	189	250	89
Saldo selvkostfond etter årets endring	5 908	367	4 737	804	11 662	3 945	5 782	1 934	15 868	5 930	7 253	2 685
Kalkulasjonsrente:	3,82 %	3,82 %	3,82 %	3,82 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %
Dekningsgrad gebyrer	107,14 %	106,86 %	126,63 %	102,67 %	105,08 %	103,82 %	124,93 %	109,28 %	103,43 %	101,88 %	139,34 %	107,61 %
Årsgebyr, standard		5 689	938	3 374		5 825	961	3 454		5 965	984	3 537

Årsbudsjett HAF IKS 2026

(tall i 1.000 kr)	Årsbudsjett 2026	Prognose 2025	Årsbudsj. 2025	B2026 - P2025	Endring i forhold til P25 %	Endring i forhold til B25 %
Salgsinntekter						
Gebyrinntekter	109 184	105 325	103 747	3 859	4 %	5 %
Salgsinntekter	20 238	16 284	17 191	3 954	24 %	18 %
Andre inntekter	626	537	573	88	16 %	9 %
Sum inntekter	130 047	122 146	121 511	7 901	6 %	7 %
Driftskostnader						
Varekostnad	2 855	3 424	2 710	(569)	-17 %	5 %
Personalkostnader	19 130	17 159	16 490	1 971	11 %	16 %
Direkte kostnader	58 285	57 047	61 056	1 238	2 %	-5 %
Indirekte kostnader	14 030	14 958	12 863	(928)	-6 %	9 %
Andre kostnader	10 626	9 299	7 720	1 327	14 %	38 %
Avskrivinger	10 618	8 077	9 073	2 540	31 %	17 %
SUM DRIFTSKOSTNADER	115 543	109 964	109 912	5 578	5 %	5 %
DRIFTSRESULTAT	14 504	12 182	11 599	2 322	19 %	25 %
Finansinntekter	260	479	241	(219)	-46 %	8 %
Finanskostnader	6 275	4 847	4 506	1 428	29 %	39 %
Netto finans	(6 015)	(4 368)	(4 265)	(1 647)	38 %	0 %
RESULTAT FØR SKATTER	8 489	7 814	7 334	675	9 %	16 %

Årsbudsjett HAF IKS 2026

(tall i 1.000 kr)	Årsbudsjett 2026	Husholdning 2026	Fritid 2026	Septik 2026	Næring 2026
Salgsinntekter					
Gebyrinntekter	109 184	95 396	4 025	9 763	0
Salgsinntekter	20 238	5 809	0	0	14 428
Andre inntekter	626	258	0	0	368
Sum inntekter	130 047	101 464	4 025	9 763	14 796
Driftskostnader					
Varekostnad	2 855	1 405	50	0	1 400
Personalkostnader	19 130	16 117	790	310	1 913
Direkte kostnader	58 285	45 335	672	5 946	6 333
Indirekte kostnader	14 030	10 076	218	1 958	1 778
Andre kostnader	10 626	9 828	482	172	144
Avskrivinger	10 618	6 641	610	1 092	1 709
SUM DRIFTSKOSTNADER	115 543	89 401	2 822	9 477	13 277
DRIFTSRESULTAT	14 504	12 063	1 202	286	1 519

BALANSE 2026 - BUDSJETT													
	Budsjett Jan	Budsjett Feb	Budsjett Mar	Budsjett Apr	Budsjett Mai	Budsjett Jun	Budsjett Jul	Budsjett Aug	Budsjett Sep	Budsjett Okt	Budsjett Nov	Budsjett Des	Totalt
Eiendeler:													
Utsatt skattefordel	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247	247
Bygninger	72 495	71 942	71 388	70 835	70 281	69 731	116 232	115 432	114 642	113 857	113 073	112 289	112 289
Maskiner, inventar, deponi	39 669	39 522	39 377	39 231	39 086	39 484	65 494	65 231	65 562	66 777	66 838	69 550	69 550
Finansielle anleggsmidler	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157	8 157
Sum anleggsmidler	120 569	119 868	119 170	118 471	117 772	117 620	190 131	189 068	188 608	189 039	188 316	190 244	190 244
Varebeholdning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kundefordringer	38 466	25 466	7 346	40 466	25 466	7 346	40 466	25 466	7 346	40 466	25 466	7 346	7 346
Andre korts. fordringer	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500	7 500
Bankinnskudd	6 618	12 620	15 498	1 588	11 291	11 601	108 755	16 939	19 967	5 682	13 597	8 140	8 140
Sum omløpsmidler	52 584	45 586	30 345	49 555	44 257	26 447	156 722	49 905	34 814	53 649	46 564	22 987	22 987
Sum eiendeler	173 153	165 455	149 514	168 026	162 029	144 067	346 853	238 973	223 422	242 688	234 879	213 231	213 231
Egenkapital og gjeld:													
Opparbeidet egenkapital	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242	21 242
Årets resultat	891	1 783	2 676	3 570	4 463	5 353	5 865	6 394	6 927	7 450	7 969	8 489	8 489
Sum egenkapital	22 133	23 025	23 918	24 812	25 705	26 595	27 107	27 636	28 169	28 692	29 211	29 731	29 731
Pensjonsforpliktelse	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475	2 475
Andre forpliktelser	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444	14 444
Sum forpliktelser	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919	16 919
Langsiktig gjeld	77 109	77 043	76 976	76 909	76 843	76 776	146 016	145 950	145 883	145 816	145 750	143 491	143 491
Kassekreditt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Leverandørgjeld	8 937	8 937	8 937	8 937	8 937	9 625	100 926	8 937	9 687	10 812	9 375	8 937	8 937
Betalbar skatt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Annen kortsiktig gjeld	48 055	39 531	22 764	40 449	33 625	14 153	55 884	39 531	22 764	40 449	33 625	14 153	14 153
Sum kortsiktig gjeld	56 992	48 468	31 701	49 386	42 562	23 777	156 810	48 468	32 451	51 261	43 000	23 090	23 090
Sum gjeld og egenkapital	173 153	165 455	149 514	168 026	162 029	144 067	346 853	238 973	223 422	242 688	234 879	213 231	213 231

RESULTATREGNSKAP 2026 BUDSJETT													
	Budsjett Jan	Budsjett Feb	Budsjett Mar	Budsjett Apr	Budsjett Mai	Budsjett Jun	Budsjett Jul	Budsjett Aug	Budsjett Sep	Budsjett Okt	Budsjett Nov	Budsjett Des	Totalt
Inntekter:													
Gebyrinntekter	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	9 099	109 184
Salgsinntekter	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	1 686	20 238
Andre inntekter	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	626
Sum inntekter	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	10 837	130 047

Kostnader:													
Varekostnad	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238	2 855
Personalkostnader	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	1 594	19 130
Direkte kostnader	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	4 857	58 285
Indirekte kostnader	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	1 169	14 030
Andre kostnader	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	10 626
Avskrivninger	701	701	699	699	699	702	1 080	1 063	1 060	1 069	1 073	1 072	10 618
Sum kostnader	9 445	9 445	9 442	9 442	9 442	9 446	9 824	9 807	9 803	9 813	9 817	9 816	115 543
Driftsresultat	1 393	1 393	1 395	1 395	1 395	1 391	1 013	1 031	1 034	1 024	1 020	1 022	14 504
Finans:													
Finansinntekter	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	260
Finanskostnader	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	6 275
Sum finans	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-501	-6 015
Resultat før skatt	891	891	893	893	893	890	512	529	533	523	519	520	8 489

KONTANTSTRØM 2026 - BUDSJETT													
Kontantstrømoppstilling fra operasjonelle aktiviteter	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des	Totalt
Resultat før skatt	891	891	893	893	893	890	512	529	533	523	519	520	8 489
Ordinære avskrivninger	701	701	699	699	699	702	1 080	1 063	1 060	1 069	1 073	1 072	10 618
Betalt skatt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Endringer forpliktelser	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Endring varelager	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Endring kundefordringer	-35 466	13 000	18 120	-33 120	15 000	18 120	-33 120	15 000	18 120	-33 120	15 000	18 120	-4 346
Endring Leverandørgjeld	-1 730	-	-	-	-	688	91 302	-91 989	750	1 125	-1 438	-438	-1 730
Endring i andre tidsavgrensninger	38 143	-8 523	-16 767	17 685	-6 823	-19 473	41 731	-16 353	-16 767	17 685	-6 823	-22 473	1 241
Netto kontantstrøm fra operasjonelle aktiviteter	2 539	6 069	2 945	-13 843	9 769	927	101 505	-91 750	3 695	-12 718	8 331	-3 198	14 271
Kontantstrøm fra investeringsaktiviteter													
Utbetaling ved kjøp av varige driftsmidler	-	-	-	-	-	-550	-73 591	-	-600	-1 500	-350	-	-76 591
Innbetaling ved salg av varige driftsmidler	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Netto kontantstrøm fra investeringsaktiviteter	-	-	-	-	-	-550	-73 591	-	-600	-1 500	-350	-	-76 591
Kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter													
Innbetaling ved opptak ny langsiktig gjeld	-	-	-	-	-	-	73 691	-	-	-	-	-	73 691
Kjøp av aksjer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nedbetaling langsiktig gjeld	-2 259	-67	-67	-67	-67	-67	-4 451	-67	-67	-67	-67	-2 259	-9 568
Netto kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter	-2 259	-67	-67	-67	-67	-67	69 240	-67	-67	-67	-67	-2 259	64 123
Netto endring i likvider i året	280	6 002	2 878	-13 910	9 702	310	97 154	-91 816	3 028	-14 285	7 915	-5 457	1 803
Kontanter og bankinnskudd IB	6 338	6 618	12 620	15 498	1 588	11 291	11 601	108 755	16 939	19 967	5 683	13 597	6 338
Kontanter og bankinnskudd UB	6 618	12 620	15 498	1 588	11 291	11 601	108 755	16 939	19 967	5 683	13 597	8 140	8 140

INVESTERINGER OG FINANSIERING BUDSJETT 2026

Tkr

Investering:

Anlegg:

Slambehandling	13 743	Oppgradere anlegg Langvassheia, septik.
Renseanlegg	1 389	Oppgradering av eksisterende anlegg
Deponiet	7 170	Utvidelse av deponi
Gjenbruksstasjon Hemnes	15 000	Gjenbudsstasjon i Hemnes Kommune.
Heving sorteringshall	9 600	Heving av høyde sorteringshall.
Oppgradering Røssvollhei	400	Oppgradere eksisterende anlegg Røssvoll

Sum anlegg	47 302	
-------------------	---------------	--

Utstyr:

Komprimatorbil	3 000	Komprimatorbil egen regi innsamling husholdningsavfall 1/3 Rana Kommune
Dunker glass- og metallemballasje	13 676	Lovkrav om henteordning glass- og metallemballasje
Presse	6 413	Presse for papp, papir, diverse plastfraksjoner.
Containere	2 700	Oppgradering av containere og dunker.
Truck Vika	1 500	Ny El Truck i Vika
Komprimator Nesna gjenbruksstasjon	250	Komprimator Nesna
Komprimator Vika	350	Komprimator Vika, profileres.
Pappresser 4 stk gj.stasjon	400	Ny pappresse for Nesna, Hemnes, Aldersundet og Vågaholmen
Diverse utstyr Røssvoll	150	Klippemaskin til gravemaskin og høytrykkspyler, Røssvoll
Varebil Røssvoll	500	Ny varebil Røssvoll
Arkiv- og postmottak	350	Arkiv- og postmottak

Sum utstyr	29 289	
-------------------	---------------	--

Sum Investeringer	76 591	
--------------------------	---------------	--

Årlige endring avskrivning	6 338	Økt årlige avskrivningskostnader
----------------------------	-------	----------------------------------

Finansiering:

Nytt lån	73 691	Ny langsiktig gjeld for å finansiere investeringer.
----------	--------	---

Budsjett HAF IKS 2026 Utvidet låneramme

Over drift	2 900	<i>Investering finansiert over drift.</i>
Sum finansiering	76 591	
Årlige endring avdrag	6 338	<i>Økt årlig avdrag langsiktig lån</i>
Rentekostnad	3 758	<i>Økt årlige rentekostnader</i>

SELVKOSTREGNSKAP HELGELAND AVFALLSFOREDLING IKS

SELVKOST OPPSUMMERING	Budsjett 2026 Total	Budsjett 2026 Husholdning	Budsjett 2026 Fritid	Budsjett 2026 Septik	Prognose 2025 Total	Prognose 2025 Husholdning	Prognose 2025 Fritid	Prognose 2025 Septik	Budsjett 2025 Total	Budsjett 2025 Husholdning	Budsjett 2025 Fritid	Budsjett 2025 Septik
IB anleggsmidler	118 834	115 333	2 629	872	86 975	83 474	2 629	872	116 964	113 463	2 629	872
Nyinvesteringer	50 186	36 443	0	13 743	31 859	31 859	0	0	2 925	2 775	150	0
Reinvesteringer	0				0							
SUM ANLEGGSMIDLER	169 020	151 776	2 629	14 615	118 834	115 333	2 629	872	119 889	116 238	2 779	872
Kostnader:												
Drift og behandling	30 494	28 925	1 139	430	30 275	28 081	1 337	857	27 498	25 386	1 288	824
Innsamling og transport	53 835	45 335	672	7 828	53 918	47 181	1 147	5 590	56 365	49 396	768	6 201
Administrasjon og andre kostnader	9 028	8 500	401	127	8 429	7 615	590	223	6 741	6 228	313	199
Avskrivninger	8 344	6 641	610	1 092	6 702	6 047	610	44	7 528	6 812	610	105
Kalkulatorisk rente (anl.midler)	5 339	4 975	89	275	4 201	4 067	98	36	4 403	4 279	92	31
SUM KOSTNADER	107 039	94 376	2 911	9 752	103 525	92 992	3 783	6 751	102 535	92 102	3 071	7 362
Inntekter:												
Gebyrinntekter	109 184	95 396	4 025	9 763	105 325	93 641	3 909	7 774	103 832	92 100	4 058	7 673
Andre inntekter	6 067	6 067	0	0	4 765	4 765	0	0	5 326	5 326	0	0
SUM INNTEKTER	115 251	101 464	4 025	9 763	110 090	98 406	3 909	7 774	109 158	97 426	4 058	7 673
Selvkostfond:												
Avsetning til fond/bruk av fond	8 212	7 088	1 114	11	6 565	5 414	127	1 024	6 623	5 324	987	311
Kalkulatorisk rente selvkostfond	-86	-213	116	11	-341	-482	75	65	-371	-436	96	-31
Saldo selvkostfond etter årets endring	1 763	-2 247	3 711	298	-6 363	-9 121	2 482	277	-6 726	-9 124	3 091	-693
Kalkulasjonsrente:	3,82 %	3,82 %	3,82 %	3,82 %	4,22 %	4,22 %	4,22 %	4,22 %	3,84 %	3,84 %	3,84 %	3,84 %
Dekningsgrad gebyrer	107,67 %	107,51 %	138,25 %	100,11 %	106,34 %	105,82 %	103,35 %	115,16 %	106,46 %	105,78 %	132,14 %	104,23 %
Årsgebyr, standard		5 927	915	3 687		4 971	860	3 202		5 594	890	3 201

SELVKOSTREGNSKAP HELGELAND AVFALLSFOREDLING IKS

SELVKOST OPPSUMMERING	Budsjett 2027 Total	Budsjett 2027 Husholdning	Budsjett 2027 Fritid	Budsjett 2027 Septik	Budsjett 2028 Total	Budsjett 2028 Husholdning	Budsjett 2028 Fritid	Budsjett 2028 Septik	Budsjett 2029 Total	Budsjett 2029 Husholdning	Budsjett 2029 Fritid	Budsjett 2029 Septik
IB anleggsmidler	169 020	151 776	2 629	14 615	213 688	172 423	12 969	28 295	227 239	175 635	23 309	28 295
Nyinvesteringer	44 667	20 647	10 340	13 680	13 551	3 211	10 340	0	12 947	2 607	10 340	0
Reinvesteringer	0				0				0			
SUM ANLEGGSMIDLER	213 688	172 423	12 969	28 295	227 239	175 635	23 309	28 295	240 186	178 242	33 649	28 295
Kostnader:												
Drift og behandling	32 861	31 034	1 353	474	33 903	32 019	1 394	490	34 980	33 036	1 437	506
Innsamling og transport	53 512	46 139	1 303	6 070	55 151	46 786	2 149	6 216	56 969	48 694	2 410	5 865
Administrasjon og andre kostnader	8 531	7 848	569	115	9 031	8 536	378	118	9 236	8 729	387	121
Avskrivninger	11 166	6 575	1 545	3 046	13 393	7 888	2 419	3 086	14 436	8 017	3 293	3 126
Kalkulatorisk rente (anl.midler)	7 096	6 067	268	761	8 273	6 582	655	1 035	8 856	6 762	1 049	1 045
SUM KOSTNADER	113 167	97 663	5 038	10 466	119 751	101 811	6 995	10 945	124 476	105 237	8 577	10 663
Inntekter:												
Gebyrinntekter	111 056	95 364	5 636	10 056	116 338	98 760	7 281	10 297	120 640	101 130	8 966	10 544
Andre inntekter	6 424	6 424	0	0	6 783	6 783	0	0	6 946	6 946	0	0
SUM INNTEKTER	117 480	101 788	5 636	10 056	123 121	105 543	7 281	10 297	127 585	108 076	8 966	10 544
Selvkostfond:												
Avsetning til fond/bruk av fond	4 313	4 125	599	-411	3 370	3 731	286	-648	3 109	2 839	389	-119
Kalkulatorisk rente selvkostfond	150	-7	153	4	306	145	178	-17	448	280	200	-33
Saldo selvkostfond etter årets endring	6 226	1 871	4 463	-109	9 901	5 747	4 928	-773	13 458	8 866	5 517	-925
Kalkulasjonsrente:	3,82 %	3,82 %	3,82 %	3,82 %	3,87 %	3,87 %	3,87 %	3,87 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %	3,91 %
Dekningsgrad gebyrer	103,81 %	104,22 %	111,88 %	96,07 %	102,81 %	103,66 %	104,09 %	94,08 %	102,50 %	102,70 %	104,54 %	98,88 %
Årsgebyr, standard		6 076	938	3 779		6 221	961	3 870		6 371	984	3 963

SAK 17/25

Økonomiplan

Forslag til vedtak: Representantskapet godkjenner økonomiplanene.

Saksunderlag:

- Økonomiplan 2026-2029
 - Økonomiplan 2026-2029 (utvidet låneramme)
 - Informasjon fra økonomileder under møtet
 - Notatet under
-

Sammendrag av saken:

I sak 15/25 behandles utvidelse av låneramme. Dersom denne saken vedtas slik forslaget ligger vil det påvirke økonomiplan for perioden. Derfor legger administrasjonen frem to alternative økonomiplaner for 2026-2029:

1. Økonomiplan for 2026-2029 er basert på forventet drift, med prisvekst justert etter SSBs anslag. Kalkulatoriske renter følger Kommunalbankens prognoser for perioden.
2. Økonomiplan for 2026-2029 med utvidet låneramme er basert på tilsvarende forutsetninger, med unntak av at nødvendige investeringer i perioden er inkludert.

Økonomiplan

for

Helgeland Avfallsforedling IKS

2026-2029



GODKJENT I STYREMØTE 01.10.2025



Formålsparagrafen i selskapsavtalen

§ 6 Selskapets formål

HAF skal være et selskap med høy kompetanse innen behandling av avfall og skal til enhver tid være pådriver og utvikler av gode løsninger innen avfallsbehandling.

Formålet til selskapet er:

- Å drive miljøvennlig avfallsbehandling i eierkommunene.
- Å stå for innsamling og transport av de avfallstyper som egner seg for interkommunalt samarbeid i h.h.t. avfallsplan. Det er forutsatt allmenn tvungen renovasjon i alle eierkommunene.
- Å stå for gjenvinning og sortering av resirkulerbare avfallsprodukter og distribusjon og salg av slike produkter.
- Selskapet skal være et konsultativt organ for eierne i avfallsspørsmål og bidra til løsning av slike.
- I den utstrekning selskapet har kapasitet kan det selge tjenester til andre. Avtale om salg av tjenester i henhold til dette punkt skal godkjennes av representantskapet. Representantskapet kan delegere slik myndighet til styret.

Nøkkeltall og forutsetninger - økonomiplan 2026-2029

Forutsetninger rente:

Renter	2026	2027	2028	2029
Lånerente	5,10 %	4,43 %	4,25 %	4,32 %
Kalkulasjonsrente	3,82 %	3,87 %	3,91 %	3,91 %

- Tabell ovenfor viser hvilke renter som er bruk i økonomiplan 2026-2029.

Nøkkeltall

- Det er forutsatt lønnsvekst på 4,0 % i 2026.
- Varer og tjenester for 2026 er realbudsjettet utfra forventet nivå.
- Gebyrinntektene for husholdning er redusert med -1,0 %, septikgebyr er redusert med 5,4 % og fritidsrenovasjon er økt med 2,8 % i 2026.
- Endring av tømmefrekvens og henteavstand i perioden, ellers ingen større endringer av driftsform av selskapet i perioden.

Nøkkeltall	2027	2028	2029
Lønnsvekst	3,80 %	3,50 %	3,50 %
Varer og tjenester	2,60 %	2,20 %	2,20 %
Gebyrinntekt	2,50 %	2,40 %	2,40 %

- Tabell viser for nøkkeltall i økonomiplan 2026-2029.

Merverdiavgift

- Alle tall og priser er eks mva. Hvis ikke annet er oppgitt i beskrivelsen.

Skatt

- Det er ikke beregnet skattekostnad for perioden

Økonomisk oversikter

Resultat og balanse

ØKONOMIPLAN 2026-2029				
RESULTATREGNSKAP				
Tkr	2026	2027	2028	2029
Inntekter:				
Gebyrinntekter	103 849	98 653	104 576	103 445
Salgsinntekter	18 757	19 632	20 103	20 586
Andre inntekter	626	707	724	742
Sum inntekter	123 231	118 992	125 404	124 773
Kostnader:				
Varekostnad	2 855	3 285	3 364	3 445
Personalkostnader	19 130	21 578	22 333	23 115
Direkte kostnader	57 175	52 736	57 129	55 701
Indirekte kostnader	14 030	14 381	14 726	15 079
Andre kostnader	10 626	8 271	8 469	8 673
Avskrivinger	8 575	8 613	7 725	7 774
Sum kostnader	112 390	108 864	113 746	113 786
Driftsresultat	10 841	10 129	11 658	10 987
Finans:				
Finansinntekter	260	267	273	280
Finanskostnader	4 334	3 330	2 980	2 803
Sum finans	-4 074	-3 064	-2 707	-2 523
Resultat før skatt	6 767	7 065	8 951	8 464

ØKONOMIPLAN 2026-2029				
BALANSE				
Tkr	2026	2027	2028	2029
Eiendeler:				
Utsatt skattefordel	247	247	247	247
Bygninger	66 858	61 154	56 472	51 605
Maskiner, inventar, deponi	46 733	46 699	45 606	44 450
Finansielle anleggsmidler	8 157	8 157	8 157	8 157
Sum anleggsmidler	121 996	116 258	110 483	104 459
Varebeholdning	-	-	-	-
Kundefordringer	7 038	7 119	7 170	7 222
Andre korts. fordringer	7 500	6 100	8 600	8 600
Bankinnskudd	5 847	8 237	11 636	14 719
Sum omløpsmidler	20 385	21 456	27 406	30 541
Sum eiendeler	142 381	137 713	137 889	135 000
Egenkapital og gjeld:				
Opparbeidet egenkapital	21 242	28 009	35 074	44 025
Årets resultat	6 767	7 065	8 951	8 464
Sum egenkapital	28 009	35 074	44 025	52 489
Pensjonsforpliktelse	2 475	2 475	2 723	2 995
Andre forpliktelser	14 444	14 444	14 444	14 444
Sum forpliktelser	16 919	16 919	17 167	17 439
Langsiktig gjeld	74 951	69 767	64 583	59 399
Kassekreditt	-	-	-	-
Leverandørgjeld	8 821	8 195	6 217	5 135
Betalbar skatt	-	-	-	-
Annen kortsiktig gjeld	13 681	7 759	5 897	538
Sum kortsiktig gjeld	22 502	15 954	12 114	5 674
Sum gjeld og egenkapital	142 381	137 713	137 889	135 000

Som resultatregnskapet viser for perioden 2026 – 2029 vil selskapet gå med overskudd i hele perioden.

Gebyrinntektene fra husholdningsrenovasjon har en endring på -1,0 % i 2026 mot 2025. Husholdningsgebyret er økt med 4,9% til 31.07.2026. Fra 01.08.2026 er husholdningsgebyret redusert med 8,3 %, pga. endringer i tømmefrekvens og henteavstand.

Septikgebyret er redusert med 5,4%, endring av merverdisats fra 25 % til 15 %.

Fritidsrenovasjonsgebyret er økt med 2,8. Det forventes en gjennomsnittlig årlig økning i gebyr på 2,5-2,4 % i perioden 2027-2029.

Utviklingen av egenkapital i perioden er positiv, egenkapitalen økes med ca. 24,5 millioner fra 2026 til 2029, dette er en økning på 87 %. Egenkapital- prosenten går fra 19,5 % til 38,8 % i planperioden, en økning på 19,2 %-poeng.

Utviklingen vil gjøre selskapet mer robust og settes i stand til å gjennomføre formålet for selskapet på en tilfredsstillende måte.

Kontantstrøm

ØKONOMIPLAN 2026-2029				
KONTANTSTRØM				
Tkr				
Kontantstrømoppstilling fra operasjonelle aktiviteter	2026	2027	2028	2029
Resultat før skatt	6 767	7 065	8 951	8 464
Ordinære avskrivninger	8 575	8 613	7 725	7 774
Betalt skatt	-	-	-	-
Endringer forpliktelser	-	-	248	272
Endring varelager	-	-	-	-
Endring kundefordringer	-4 038	-81	-51	-52
Endring Leverandørgjeld	-1 845	-626	-1 978	-1 082
Endring i andre tidsavgrensninger	3 028	-4 522	-4 362	-5 358
Netto kontantstrøm fra operasjonelle aktiviteter	12 486	10 449	10 534	10 017
Kontantstrøm fra investeringsaktiviteter				
Utbetaling ved kjøp av varige driftsmidler	-6 300	-2 875	-1 950	-1 750
Innbetaling ved salg av varige driftsmidler	-			
Netto kontantstrøm fra investeringsaktiviteter	-6 300	-2 875	-1 950	-1 750
Kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter				
Innbetaling ved opptak ny langsiktig gjeld	-	-	-	-
Kjøp av aksjer	-	-	-	-
Nedbetaling langsiktig gjeld	-5 184	-5 184	-5 184	-5 184
Netto kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter	-5 184	-5 184	-5 184	-5 184
Netto endring i likvider i året	1 002	2 390	3 400	3 083
Kontanter og bankinnskudd IB	4 846	5 848	8 237	11 637
Kontanter og bankinnskudd UB	5 848	8 237	11 637	14 720

Kontantstrømmen for selskapet i planperioden danner en positiv likviditetsendring på ca. 9,8 millioner.

Av dette kommer det fra operasjonelle aktiviteter er ca. 12,5 millioner 2026, totalt for hele planperioden skapes det en positiv likviditets endring på ca. 43,4 millioner fra drift.

Likviditetsendringene fra investeringsaktivitet er på ca. -12,9 millioner i plan perioden, og ca. -20,7 millioner fra finansieringsaktivitet. Det er forutsatt ingen ny opplåning og 20,7 millioner i nedbetaling av gjeld.

Investeringer og finansiering

ØKONOMIPLAN 2026-2029				
INVESTERINGER OG FINANSIERING				
Tkr	2026	2027	2028	2029
Investering:				
Oppgrad returpunkt/gj.bruksst.	-		300	100
Oppgradering Røssvoll	400	600	150	150
Truck Vika - EL	1 500			
Komprimator Nesna gjenbruksstasjon	250			
Komprimator Vika	350			
Pappresser 4 stk gj.stasjon	400			
Diverse utstyr Røssvoll	150			
Varebil Røssvoll	500			
Dunker / Containere	1 300	400	400	400
Dunker endring hentefrekvens	900			
Nedgravde avfallsløsninger Boretslag	200	300	300	300
Arkiv- og postmottak	350			
Truck		1 000	800	800
Komtek		375		
Sharepoints team		200		
Sum Investeringer	6 300	2 875	1 950	1 750
Årlige endring avskrivning	757	478	147	254
Finansiering:				
Nytt lån	-	-	-	-
Saldo lån	81 951	76 767	71 583	66 399
Avdrag	5 184	5 184	5 184	5 184
Rentekostnad	4 209	3 205	2 855	2 678

Investering:

HAF IKS planlegger å investere ca. 12,9 millioner i perioden 2026 - 2029. Alle investeringene i planperioden er for å opprettholde dagens aktivitetsnivå.

Finansiering:

HAF IKS planlegger å finansiere alle investeringene i planperioden over drift. Ingen ny opplåning i planperioden.

HAF IKS har en låneramme på 100 millioner, i perioden 2026-2029 vil høyest opplåning være 82 millioner, i denne inngår 75 millioner i lån hos Kommunalbanken og 7 millioner i kassekreditt fra Sparebank 1 Helgeland.

Avdrag på eksisterende gjeld utgjør Tkr 5 184 i 2026-2029.

Rentekostnaden for langsiktig gjeld i planperioden forventes reduseres i samme takt som avdragene. Rentekostnaden utgjør ca. 12,9 millioner i plan perioden.

SELVKOST

ØKONOMIPLAN 2026-2029

SELVKOST

Tkr	2026		2027		2028		2029	
Husholdning:								
Selvkost IB	-9 121		-5 494		367		3 945	
Endring selvkost	3 627		5 861		3 578		1 984	
Selvkost UB	-5 494		367		3 945		5 930	
Standard gebyr inkl mva	kr	6 938	kr	7 111	kr	7 282	kr	7 456
Endring i kr	-55		173		171		175	
Endring i %	-1,0 %		2,5 %		2,4 %		2,4 %	
Fritid:								
Selvkost IB	2 482		3 711		4 737		5 782	
Endring selvkost	1 230		1 026		1 045		1 471	
Selvkost UB	3 711		4 737		5 782		7 253	
Standard gebyr inkl mva	kr	1 144	kr	1 173	kr	1 201	kr	1 230
Endring i kr	31		29		28		29	
Endring i %	3 %		2,5 %		2,4 %		2,4 %	
Septik:								
Selvkost IB	277		546		804		1 934	
Endring selvkost	269		258		1 131		751	
Selvkost UB	546		804		1 934		2 685	
Standard gebyr inkl mva	kr	4 114	kr	4 217	kr	4 318	kr	4 422
Endring i kr	-217		103		101		104	
Endring i %	-5,4 %		2,5 %		2,4 %		2,4 %	

Husholdning:

Selvkostfondet for husholdning har vært negativt etter konkursen hos RenoNorden AS. Økt innhentingskostnader som ikke ble fullt ut dekket av gebyr økning dette året medførte at selvkostfond hadde underdekning. Fra 2025 vil selskapet få en positiv endring i selvkostfondet og forventes å være i balanse fra 2027., fondet vil øke med kr 11,4 millioner i perioden 2026 – 2029.

Fritid:

Det ble i 2018 opprettet eget selvkostfond for fritidsrenovasjon i HAF IKS. Fondet er positiv i hele perioden, størrelsen forventes å være ca. Tkr 7 253 i 2029.

Septik:

I 2019 ble det opprettet selvkostfond for septik, i perioden forventes dette å være positivt. Selvkostfondet forventes å være ca. Tkr 2 685 i 2029.

Økonomiplan

for

Helgeland Avfallsforedling IKS

2026-2029



GODKJENT I STYREMØTE 01.10.2025



Formålsparagrafen i selskapsavtalen

§ 6 Selskapets formål

HAF skal være et selskap med høy kompetanse innen behandling av avfall og skal til enhver tid være pådriver og utvikler av gode løsninger innen avfallsbehandling.

Formålet til selskapet er:

- Å drive miljøvennlig avfallsbehandling i eierkommunene.
- Å stå for innsamling og transport av de avfallstyper som egner seg for interkommunalt samarbeid i h.h.t. avfallsplan. Det er forutsatt allmenn tvungen renovasjon i alle eierkommunene.
- Å stå for gjenvinning og sortering av resirkulerbare avfallsprodukter og distribusjon og salg av slike produkter.
- Selskapet skal være et konsultativt organ for eierne i avfallsspørsmål og bidra til løsning av slike.
- I den utstrekning selskapet har kapasitet kan det selge tjenester til andre. Avtale om salg av tjenester i henhold til dette punkt skal godkjennes av representantskapet. Representantskapet kan delegere slik myndighet til styret.

Nøkkeltall og forutsetninger - økonomiplan 2026-2029

Forutsetninger rente:

Renter	2026	2027	2028	2029
Lånerente	5,10 %	4,43 %	4,25 %	4,32 %
Kalkulasjonsrente	3,82 %	3,87 %	3,91 %	3,91 %

- Tabell ovenfor viser hvilke renter som er bruk i økonomiplan 2026-2029.

Nøkkeltall

- Det er forutsatt lønnsvekst på 4,0 % i 2026.
- Varer og tjenester for 2026 er realbudsjettet utfra forventet nivå.
- Gebyrinntektene for husholdning er økt med 3,70 %, septikgebyr er økt med 5,9 % og fritidsrenovasjon er økt med 2,8 % i 2026.
- Endring av tømmefrekvens og henteavstand i perioden. Egen henteordning av glass- og metallemballasje, ellers ingen større endringer av driftsform av selskapet i perioden.

Nøkkeltall	2027	2028	2029
Lønnsvekst	3,80 %	3,50 %	3,50 %
Varer og tjenester	2,60 %	2,20 %	2,20 %
Gebyrinntekt	2,50 %	2,40 %	2,40 %

- Tabell viser for nøkkeltall i økonomiplan 2026-2029.

Merverdiavgift

- Alle tall og priser er eks mva. Hvis ikke annet er oppgitt i beskrivelsen.

Skatt

- Det er ikke beregnet skattekostnad for perioden

Økonomisk oversikter

Resultat og balanse

ØKONOMIPLAN 2026-2029 RESULTATREGNSKAP				
Tkr	2026	2027	2028	2029
Inntekter:				
Gebyrinntekter	109 184	111 056	116 338	120 640
Salgsinntekter	20 238	21 890	22 671	23 215
Andre inntekter	626	641	657	672
Sum inntekter	130 047	133 586	139 665	144 527
Kostnader:				
Varekostnad	2 855	3 951	4 046	4 143
Personalkostnader	19 130	21 661	22 463	23 294
Direkte kostnader	58 285	55 714	56 501	58 472
Indirekte kostnader	14 030	14 076	14 414	14 760
Andre kostnader	10 626	9 969	10 208	10 453
Avskrivinger	10 618	14 212	17 050	18 379
Sum kostnader	115 543	119 583	124 682	129 501
Driftsresultat	14 504	14 004	14 983	15 026
Finans:				
Finansinntekter	260	267	273	280
Finanskostnader	6 275	5 990	7 418	7 866
Sum finans	-6 015	-5 724	-7 145	-7 586
Resultat før skatt	8 489	8 280	7 837	7 440

ØKONOMIPLAN 2026-2029				
BALANSE				
Tkr	2026	2027	2028	2029
Eiendeler:				
Utsatt skattefordel	247	247	247	247
Bygninger	112 289	106 790	101 800	96 752
Maskiner, inventar, deponi	69 550	117 657	122 835	125 974
Finansielle anleggsmidler	8 157	8 157	8 157	8 157
Sum anleggsmidler	190 244	232 852	233 040	231 131
Varebeholdning	-	-	-	-
Kundefordringer	7 346	7 347	6 430	8 988
Andre korts. fordringer	7 500	6 100	8 600	8 600
Bankinnskudd	8 140	5 103	6 186	9 026
Sum omløpsmidler	22 987	18 550	21 216	26 614
Sum eiendeler	213 231	251 401	254 255	257 745
Egenkapital og gjeld:				
Opparbeidet egenkapital	21 242	29 731	38 011	45 849
Årets resultat	8 489	8 280	7 837	7 440
Sum egenkapital	29 731	38 011	45 849	53 289
Pensjonsforpliktelse	2 475	2 475	2 723	2 995
Andre forpliktelser	14 444	14 444	14 444	14 444
Sum forpliktelser	16 919	16 919	17 167	17 439
Langsiktig gjeld	143 491	181 335	178 724	174 064
Kassekreditt	-	-	-	-
Leverandørgjeld	8 937	8 720	8 872	9 149
Betalbar skatt	-	-	-	-
Annen kortsiktig gjeld	14 153	6 416	3 645	3 804
Sum kortsiktig gjeld	23 090	15 136	12 517	12 953
Sum gjeld og egenkapital	213 231	251 401	254 255	257 745

Som resultatregnskapet viser for perioden 2026 – 2029 vil selskapet gå med overskudd i hele perioden.

Gebyrinntektene fra husholdningsrenovasjon har en endring på 3,7 % i 2026 mot 2025. Husholdningsgebyret er økt med 7,9% til 31.07.2026. Fra 01.08.2026 er husholdningsgebyret økt med 7,3 %, pga. endringer i tømmefrekvens og henteavstand og egen innhenting av glass- og metallemballasje.

Septikgebyret er økt med 5,9%, endring av merverdisats fra 25 % til 15 % gir reduksjon med 8 %, ellers økte kostnader med behandling av slam.

Fritidsrenovasjonsgebyret er økt med 2,8%. Normal prisstigning.

Det forventes en gjennomsnittlig årlig økning i gebyr på 2,5-2,4 % i perioden 2027-2029.

Utviklingen av egenkapital i perioden er positiv, egenkapitalen økes med ca. 23,6 millioner fra 2026 til 2029, dette er en økning på 79 %. Egenkapital- prosenten går fra 13,9 % til 20,7 % i planperioden, en økning på 6,7 %-poeng.

Utviklingen vil gjøre selskapet mer robust og settes i stand til å gjennomføre formålet for selskapet på en tilfredsstillende måte.

Kontantstrøm

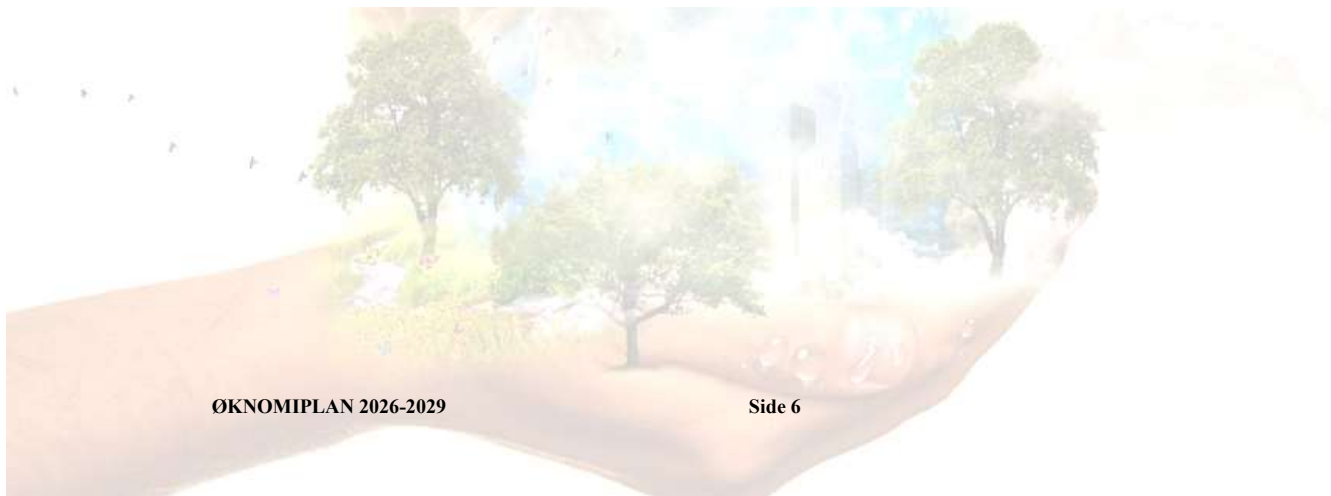
ØKONOMIPLAN 2026-2029				
KONTANTSTRØM				
Tkr				
Kontantstrømoppstilling fra operasjonelle aktiviteter	2026	2027	2028	2029
Resultat før skatt	8 489	8 280	7 837	7 440
Ordinære avskrivninger	10 618	14 212	17 050	18 379
Betalt skatt	-	-	-	-
Endringer forpliktelser	-	-	248	272
Endring varelager	-	-	-	-
Endring kundefordringer	-4 346	-0	917	-2 558
Endring Leverandørgjeld	-1 730	-217	152	277
Endring i andre tidsavgrensninger	1 241	-6 336	-5 271	159
Netto kontantstrøm fra operasjonelle aktiviteter	14 271	15 937	20 933	23 969
Kontantstrøm fra investeringsaktiviteter				
Utbetaling ved kjøp av varige driftsmidler	-76 591	-56 820	-17 238	-16 470
Innbetaling ved salg av varige driftsmidler	-	-	-	-
Netto kontantstrøm fra investeringsaktiviteter	-76 591	-56 820	-17 238	-16 470
Kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter				
Innbetaling ved opptak ny langsiktig gjeld	73 691	55 645	16 788	16 220
Kjøp av aksjer	-	-	-	-
Nedbetaling langsiktig gjeld	-9 568	-17 800	-19 400	-20 879
Netto kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter	64 123	37 844	-2 612	-4 659
Netto endring i likvider i året	1 803	-3 038	1 083	2 840
Kontanter og bankinnskudd IB	6 338	8 140	5 103	6 186
Kontanter og bankinnskudd UB	8 140	5 103	6 186	9 026

Kontantstrømmen for selskapet i planperioden danner en positiv likviditetsendring på ca. 2,7 millioner.

Av dette kommer det fra operasjonelle aktiviteter er ca. 14,3 millioner 2026, totalt for hele planperioden skapes det en positiv likviditets endring på ca. 75,1 millioner fra drift.

Likviditetsendringene fra investeringsaktivitet er på ca. -167,2 millioner i plan perioden, og ca. 94,7 millioner fra finansieringsaktivitet. Det er forutsatt 167,2 millioner i ny opplåning og 67,6 millioner i nedbetaling av gjeld.

Investeringer og finansiering



ØKONOMIPLAN 2026-2029				
INVESTETERINGER OG FINANSIERING				
Tkr	2026	2027	2028	2029
Investering:				
Anlegg:				
Slambehandling	13 743	-	-	-
Renseanlegg	1 389	-	-	-
Deponigassanlegg	-	389	-	-
Deponiet	7 170	-	-	-
Gjenbruksstasjon Hemnes	15 000	-	-	-
Lager for ferdigvare	-	2 860	-	-
Flisbinge	-	-	2 948	-
Heving sorteringshall	9 600	-	-	-
Utvendig metalsortering	-	-	-	3 080
Oppgradering Røssvollhei	400	-	300	100
Asfalt Røssvollhei	-	600	150	150
Sum anlegg	47 302	3 849	3 398	3 330
Utstyr:				
Komprimatorbil	-	5 200	-	-
Komprimatorbil	3 000	-	-	-
Dunker glass- og metallemballasje	13 676	-	-	-
Fritidsrenovasjon	-	10 340	10 340	10 340
Innsamling septik egenregi	-	13 680	-	-
Presse	6 413	-	-	-
Kvern	-	6 628	-	-
Mobil gjenbruksstasjon	-	12 848	-	-
Maskiner	-	1 000	800	800
Containere	2 700	2 700	2 700	2 000
Truck Vika	1 500	-	-	-
Komprimator Nesna gjenbruksstasjon	250	-	-	-
Komprimator Vika	350	-	-	-
Pappresser 4 stk gj.stasjon	400	-	-	-
Diverse utstyr Røssvoll	150	-	-	-
Ladere Vika	-	-	-	-
Varebil Røssvoll	500	-	-	-
Arkiv- og postmottak	350	-	-	-
Komtek	-	375	-	-
Sharepoints team	-	200	-	-
Sum utstyr	29 289	52 971	13 840	13 140
Sum Investeringer	76 591	56 820	17 238	16 470
Årlige endring avskrivning	3 343	6 513	1 463	1 314
Finansiering:				
Nytt lån	73 691	55 645	16 788	16 220
Saldo lån	150 491	188 335	185 724	181 064
Avdrag	9 568	17 800	19 400	20 879
Rentekostnad	6 150	5 990	7 418	7 866

Investering:

HAF IKS planlegger å investere ca. 167,2 millioner i perioden 2026 - 2029. 102 millioner er investeringer for å opprettholde dagens aktivitetsnivå. 65,2 millioner er investeringer som gjelder ny aktivitet.

Finansiering:

HAF IKS planlegger å finansiere 162,3 millioner ved ny opplåning av langsiktig gjeld. Resten av investeringene, 4,8 millioner tas over drift.

HAF IKS har en låneramme på 250 millioner, i perioden 2026-2029 vil høyest opplåning være 188 millioner, i denne inngår 181 millioner i lån hos Kommunalbanken og 7 millioner i kassekreditt fra Sparebank 1 Helgeland.

Avdrag på eksisterende gjeld utgjør 67,6 millioner i 2026-2029.

Rentekostnaden for langsiktig gjeld i planperioden forventes å endre i samme takt som ny opplåning og avdragene. Rentekostnaden utgjør ca. 27,4 millioner i plan perioden.

SELVKOST

ØKONOMIPLAN 2026-2029							
SELVKOST							
Tkr	2026		2027		2028		2029
Husholdning:							
Selvkost IB	-9 121		-2 247		1 871		5 747
Endring selvkost	6 875		4 118		3 876		3 119
Selvkost UB	-2 247		1 871		5 747		8 866
Standard gebyr inkl mva	kr	7 409	kr	7 594	kr	7 777	kr 7 963
Endring i kr	417		185		182		187
Endring i %	7,4 %		2,5 %		2,4 %		2,4 %
Fritid:							
Selvkost IB	2 482		3 711		4 463		4 928
Endring selvkost	1 230		752		465		589
Selvkost UB	3 711		4 463		4 928		5 517
Standard gebyr inkl mva	kr	1 144	kr	1 173	kr	1 201	kr 1 230
Endring i kr	31		29		28		29
Endring i %	2,8 %		2,5 %		2,4 %		2,4 %
Septik:							
Selvkost IB	277		298		-109		-773
Endring selvkost	21		-407		-665		-152
Selvkost UB	298		-109		-773		-925
Standard gebyr inkl mva	kr	4 240	kr	4 346	kr	4 450	kr 4 557
Endring i kr	238		106		104		107
Endring i %	5,9 %		2,5 %		2,4 %		2,4 %

Husholdning:

Selvkostfondet for husholdning har vært negativt etter konkursen hos RenoNorden AS. Økt innhentingskostnader som ikke ble fullt ut dekket av gebyr økning dette året medførte at selvkostfond hadde underdekning. Fra 2025 vil selskapet få en positiv endring i selvkostfondet og forventes å være i balanse fra 2027., fondet vil øke med kr 14,2 millioner i perioden 2026 – 2029.

Fritid:

Det ble i 2018 opprettet eget selvkostfond for fritidsrenovasjon i HAF IKS. Fondet er positiv i hele perioden, størrelsen forventes å være ca. Tkr 5 517 i 2029.

Septik:

I 2019 ble det opprettet selvkostfond for septik, i perioden forventes dette å være positivt. Selvkostfondet forventes å være ca. Tkr -925 i 2029.



SAK 18/25

Gebyrfastsettelse

Forslag til vedtak: Representantskapet godkjenner gebyrforslag

Saksunderlag:

- Gebyrtabell 2026
 - Gebyrtabell 2026 utvidet låneramme
 - Informasjon fra økonomileder under møtet
 - Notatet under
-

Sammendrag av saken:

Renovasjonsgebyret:

Gebyrtabellen er delt opp i to perioder, før og etter 1. august 2026. Dette er gjort av to grunner:

- 1) 1. august 2026 trer ny kontrakt på innsamling av husholdningsavfall i kraft. Endringene er hovedsakelig lavere pris på innhenting og endret hentefrekvens på restavfall fra 2 til 4 uker, samt endret henteavstand fra 20 meter til 2 meter.
- 2) For å få ut mer ressurser fra restavfallet går vi over til en gebyrmodell som i større grad gir insentiver til sortering. Dette er hensiktsmessig å innføre samtidig som endringene trer i kraft, ettersom hentefrekvensen vil påvirke valg av dunkstørrelse hos innbyggerne.

I første periode vil renovasjonsgebyret øke med 4,9%. Dette baserer seg på prisvekst, aktivitetsendring og økt behov for ansatte. Tilgjengelige ressurser har i lengre tid ikke økt i takt med de stadig økende kravene til tjenesteutførelse og myndighetsrapportering.

I andre periode vil ny gebyrstruktur påvirke endringen i renovasjonsgebyret. Basert på hvilken restavfallsdunk/volum innbyggerne har, vil endringen mot første periode fordele seg slik:

Dunkstørrelse	Endring renovasjonsgebyr mot første periode
80 liter	-20%
140 liter	-5%
190 liter	5%
240 liter	15%

I gjennomsnitt vil renovasjonsgebyret fra 2025 til 2026 reduseres med 1%

Dersom lånerammen utvides, vil endringen være som følger:

I første periode vil renovasjonsgebyret øke med 7,9%. Dette baserer seg på det samme som over, i tillegg til innføring av henteordning for glass- og metallemballasje.

I andre periode vil ny gebyrstruktur påvirke endringen i renovasjonsgebyret. Basert på hvilken restavfallsdunk/volum innbyggerne har, vil endringen mot første periode fordele seg slik:

Dunkstørrelse	Endring renovasjonsgebyr mot første periode
80 liter	-16 %
140 liter	-2%
190 liter	8%
240 liter	18%

I gjennomsnitt vil renovasjonsgebyret fra 2025 til 2026 økes med 3,7%

Gebyr for fritidsrenovasjon:

Gebyr for fritidsrenovasjon økes med 2,8%. Dette er kun prisvekst. Dette gjelder uavhengig av låneramme.

Gebyr for septik:

Gebyr for septik vil reduseres med 5,4%. Dette skyldes at MVA på tømning av septiktanker er redusert fra 25% til 15%. Samtidig er det prisvekst og økte behandlingskostnader som virker inn.

Dersom lånerammen utvides vil gebyr for septik økes med 5,9%. Dette skyldes hovedsakelig investeringer i anlegget for behandling av septikslam.

Renovasjonsgebyr 2026



Gebyr til 31.07.2026

Renovasjonsgebyret består av grunngebyr, matavfallsgebyr og restavfallsgebyr.
Gebyrene for matavfall og restavfall bestemmes ut fra dunkstørrelse.
Hver boenhet pålegges eget renovasjonsgebyr.
Alle priser er inklusive mva.

Grunngebyr	kr	4 201
------------	----	-------

Dunkstørrelse	80 l.	140 l.	190 l.	240 l.
Matavfallsgebyr	kr 1 049	kr 1 154	kr 1 268	kr 1 396
Restavfallsgebyr	kr 1 895	kr 2 085	kr 2 293	kr 2 523

Andre tjenester:

Egen papirdunk:	kr	505
Dunk tilbake på oppstillingsplass:	kr	774

Rabatter:

Deling av matavfallsbeholder, 10% rabatt:	kr	105
Deling av restavfallsbeholder, 10% rabatt:	kr	208
Hjemmekompostavtale	-kr	1 049
Papirdunk er gratis hvis den blir delt mellom flere.		

Eksempel:

Standard abonnement vil i 2026 ha
grunngebyr + matavfallsgebyr 80 l. + restavfallsgebyr 140 l.
Dette vil utgjøre kr 7 335 i 2026.

Gebyr fra 01.08.2026

Renovasjonsgebyret består av grunngebyr og restavfallsgebyr.
Grunngebyret omfatter alle tjenester utenom restavfall.
Restavfallsgebyr bestemmes ut fra dunkstørrelse.
Hver boenhet er pålagt eget renovasjonsgebyr.
Alle priser er inklusive mva.

Grunngebyr per boenhet	kr	4 138
Restavfallsgebyr 80L	kr	1 600
Restavfallsgebyr 140L	kr	2 800
Restavfallsgebyr 190L	kr	3 800

Restavfallsgebyr 240L	kr	4 800
Restavfallsgebyr 360L	kr	7 200
Restavfallsgebyr 500L	kr	10 000
Restavfallsgebyr 660L	kr	13 200
Restavfallsgebyr 1000L	kr	20 000
Restavfallsgebyr 2500L(container)	kr	50 000
Restavfallsgebyr 5000L(container)	kr	100 000

Dersom flere boenheter deler restavfallsdunk, vil restavfallsgebyret bli delt på antall boenheter tilknyttet dunken. Minimum 40 liter per boenhet.

Eksempel 1.

Tre boenheter deler en restavfallsdunk 140 L. Hver boenhet betaler 1/3 av restavfallsgebyret. Dette utgjør kr 933,33 per boenhet. Hver boenhet må i tillegg ha grunngebyr.

Eksempel 2.

Tre boenheter deler en restavfallsdunk 80 L. Hver boenhet betaler 1/3 av restavfallsgebyret, men ettersom boenhetene har mindre enn 40 L tilgjengelig volum vil gebyret bli justert opp til 40 liter. Dette utgjør kr 800 per boenhet. Hver boenhet må i tillegg ha grunngebyr.

Andre tjenester:

Hjemmekompostavtale	-	500
Henting dunk 10m		1 000
Henting dunk 20m		2 000
Tilbakestilling dunk 10m		1 000
Tilbakestilling dunk 20 m		2 000
Ekstatømminger, pr tømming, kun nedgravdløsninger		
2500 liter pr enhet		10 000
5000 liter pr enhet		20 000

Feilsorteringsgebyr:

1.gangsvarsel	0
2.gangsvarsel	1 000
3.gangsvarsel	2 000

SEPTIKGEBYRER 2026: (tømming annet hvert år)

Alle boenheter tilknyttet inntil 4 m3 tank:	Pr. tømming	3 785
Septikgebyr, stortanker:	Pr. tømming	776
Tillegg for traktortømming	Pr. tømming	4 553

Alle priser er inklusive mva.

Fritidsrenovasjon 2026

Fritidsbolig nr 1

1 144

Fritidsbolig nr 2

50% rabatt

572

Alle priser er inklusive mva.

Renovasjonsgebyr 2026



Gebyr til 31.07.2026

Renovasjonsgebyret består av grunngebyr, matavfallsgebyr og restavfallsgebyr.
Gebyrene for matavfall og restavfall bestemmes ut fra dunkstørrelse.
Hver boenhet pålegges eget renovasjonsgebyr, Jfr Renovasjonsforskriften.
Alle priser er inklusive mva.

Grunngebyr	kr	4 321
------------	----	-------

Dunkstørrelse	80 l.	140 l.	190 l.	240 l.
Matavfallsgebyr	kr 1 079	kr 1 187	kr 1 304	kr 1 436
Restavfallsgebyr	kr 1 949	kr 2 145	kr 2 359	kr 2 595

Andre tjenester:

Egen papirdunk:	kr	519
Dunk tilbake på oppstillingsplass:	kr	796

Rabatter:

Deling av matavfallsbeholder, 10% rabatt:	kr	108
Deling av restavfallsbeholder, 10% rabatt:	kr	214
Hjemmekompostavtale	-kr	1 079

Papirdunk er gratis hvis den blir delt mellom flere.

Eksempel:

Standard abonnement vil i 2026 ha
grunngebyr + matavfallsgebyr 80 l. + restavfallsgebyr 140 l.
Dette vil utgjøre kr 7 545 i 2026.

Gebyr fra 01.08.2026

Renovasjonsgebyret består av grunngebyr og restavfallsgebyr.
Grunngebyret omfatter alle tjenester utenom restavfall.
Restavfallsgebyr bestemmes ut fra dunkstørrelse.
Hver boenhet er pålagt eget renovasjonsgebyr.
Alle priser er inklusive mva.

Grunngebyr per boenhet	kr	4 609
Restavfallsgebyr 80L	kr	1 600
Restavfallsgebyr 140L	kr	2 800
Restavfallsgebyr 190L	kr	3 800

Restavfallsgebyr 240L	kr	4 800
Restavfallsgebyr 360L	kr	7 200
Restavfallsgebyr 500L	kr	10 000
Restavfallsgebyr 660L	kr	13 200
Restavfallsgebyr 1000L	kr	20 000
Restavfallsgebyr 2500L(container)	kr	50 000
Restavfallsgebyr 5000L(container)	kr	100 000

Dersom flere boenheter deler restavfallsdunk, vil restavfallsgebyret bli delt på antall boenheter tilknyttet dunken. Minimum 40 liter per boenhet.

Eksempel 1.

Tre boenheter deler en restavfallsdunk 140 L. Hver boenhet betaler 1/3 av restavfallsgebyret. Dette utgjør kr 933,33 per boenhet. Hver boenhet må i tillegg ha grunngebyr.

Eksempel 2.

Tre boenheter deler en restavfallsdunk 80 L. Hver boenhet betaler 1/3 av restavfallsgebyret, men ettersom boenhetene har mindre enn 40 L tilgjengelig volum vil gebyret bli justert opp til 40 liter. Dette utgjør kr 800 per boenhet. Hver boenhet må i tillegg ha grunngebyr.

Andre tjenester:

Hjemmekompostavtale	-	500
Henting dunk 10m		1 000
Henting dunk 20m		2 000
Tilbakestilling dunk 10m		1 000
Tilbakestilling dunk 20 m		2 000
Ekstatømminger, pr tømming, kun nedgravdløsninger		
2500 liter pr enhet		10 000
5000 liter pr enhet		20 000

Feilsorteringsgebyr:

1.gangsvarsel	0
2.gangsvarsel	1 000
3.gangsvarsel	2 000

SEPTIKGEBYRER 2026: (tømming annet hvert år)

Alle boenheter tilknyttet inntil 4 m3 tank:	Pr. tømming	4 240
Septikgebyr, stortanker:	Pr. tømming	869
Tillegg for traktortømming	Pr. tømming	5 100

Alle priser er inklusive mva.

Fritidsrenovasjon 2026

Fritidsbolig nr 1

1 144

Fritidsbolig nr 2

50% rabatt

572

Alle priser er inklusive mva.

SAK 19/25

Valg av revisor for 2025

Forslag til vedtak: KPMG Carve-out AS velges som revisor for selskapet i 2025.

Saksunderlag:

- Informasjon fra daglig leder under møtet
-

Sammendrag av saken:

KPMG ble valgt som revisor for 2025 på representantskapsmøtet i april 2025. Dette selskapet er nå fisjonert og har endret navn og org.nr. Det er derfor behov for nytt valg av revisor for 2025.

SAK 19/25

Eventuelt

Forslag til vedtak: Ingen forslag

Saksunderlag:

- Ingen